

Dosarul nr. 2r-297/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi sediul central (jud. N. Ghedrovici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Dobrioglo împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”, în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

și la acțiunea reconvențională depusă de administratorul insolabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”, Vladimir Balan împotriva Mariei Dobrioglo cu privire la încasarea silită a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo împotriva hotărârii din 9 octombrie 2020 a Judecătoria Anenii Noi sediul central

constată:

La 5 mai 2020, Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecosem Grup”, în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 38, 56, 60, 166 CPC, art. 1, 2, 5, 50, 184 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 585, 602, 619 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Ecosem Grup” în beneficiul său a sumei de 2 302,89 euro cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 7 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței al SRL „Ecosem Grup”, Vladimir Balan a depus acțiune reconvențională împotriva Mariei Dobrioglo cu privire la încasarea silită a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile Codului civil și art. 1, 5, 7, 29, 35, 86, 94, 117, 166-167, 172-173, 276² CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Maria Dobrioglo în beneficiul SRL „Ecosem Grup” a sumei de 328,58 de euro cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, a fost respinsă acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională.

A fost încasată din contul Mariei Dobrioglo suma de 328,58 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

A fost încasată din contul Mariei Dobrioglo suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 19 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo a depus cerere de apel preventivă împotriva hotărârii din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 375 de lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo, din motivul nelichidării neajunsurilor expuse în încheierea din 3 decembrie 2020.

La 19 martie 2021, Maria Dobrioglo, reprezentată de Denis Dobrioglo a declarat recurs împotriva încheierii din 4 februarie 2020 a Curții de Apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii supuse recursului.

În motivarea recursului a invocat că la 11 ianuarie 2021 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a fost adus la cunoștință instanței de apel faptul că până la acel moment, nu a recepționat hotărârea motivată a Judecătoriei Anenii Noi sediul central.

A declarat că pentru a face rost de hotărârea integrală a primei instanțe, a contactat personal grefierul judecătorului Nelea Budăi, pentru a face cunoștință cu dosarul în cauză, însă fie din cauza ședințelor, fie din cauza stării de urgență, dosarul a rămas neprezentat.

Suplimentar, a susținut că nu este clar temeiul de modificare a completului de judecată, întrucât încheierea din 3 decembrie 2020 a fost emisă de completul format din judecătorii Nelea Budăi, Ion Muruianu, Ala Malîi, iar încheierea din 4 februarie 2021 a fost emisă de completul format din judecătorii Maria Guzun, Ina Dutca și Ala Malîi.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a părților la 5 martie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia (f. d. 124).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 martie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 19 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo a depus cerere de apel preventivă împotriva hotărârii din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 102-104).

Ulterior, prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 375 de lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f. d. 108-110).

Este cert și faptul că la 11 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 13 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo a depus o cerere de admitere spre examinare, prin care a solicitat permisiunea instanței de a lua cunoștință de dosar, precum și a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 375 de lei (f. d. 116-117).

Astfel, prin încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo, din motivul nelichidării neajunsurilor expuse în încheierea din 3 decembrie 2020 (f. d. 120-123).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut că termenul acordat de către ultima pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 14 ianuarie 2021, dată până la care nu a fost prezentată cererea de apel întocmită conform exigențelor legale, fapt ce impune restituirea cererii de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund întru totul atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

Prin urmare, materialele cauzei atestă cert că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel a fost recepționată de către reprezentantul apelantei, avocatul Denis Dobrioglo la 4 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 112), respectiv, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel a expirat la data de 14 ianuarie 2021.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul recurenteii, precum că nu au fost lichidate în termenul acordat de instanța de apel neajunsurile cererii de apel, deoarece nu a recepționat hotărârea motivată din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central.

Și asta deoarece, materialele cauzei atestă cu certitudine că copia hotărârii motivate din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central a fost expediată atât în adresa Mariei Dobrioglo, cât și în adresa reprezentantul acesteia, avocatului Denis Dobrioglo la 18 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 101).

Suplimentar, instanța de recurs relevă și faptul că hotărârea integrală din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central a fost publicată pe pagina web a instanței, <https://jan.instante.justice.md/>, la data de 17 noiembrie 2011, părțile astfel având posibilitatea deplină de a lua cunoștință de raționamentele expuse în hotărârea primei instanțe.

Or, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (3), 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În acest sens, se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, dinamica procesului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Cu referire la argumentul invocat de către recurentă, precum că instanța de apel a modificat neîntemeiat completele de judecată, instanța de recurs reține că potrivit extrasului din Dispoziția nr. 48 a Președintelui Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2020, a fost constituit pentru anul 2021, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, completul nr. 2 compus din Maria Guzun, președinte de complet, Ina Dutca și Ala Malîi, judecători (f. d. 119).

În conformitate cu art. 37 alin. (2) din Legea nr. 514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, colegiile se constituie din judecători ai curților de apel. Componenta colegiilor se aprobă de către președintele curții, prin ordin, la începutul fiecărui an. Președintele curții de apel are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu.

Drept consecință, raportând norma citată la circumstanțele cauzei, instanța de recurs conchide că argumentul invocat de către recurentă cu privire la modificarea ilegală a completului de judecată în cauza respectiva, este neîntemeiat.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde într-un total exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs ține să precizeze că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo și de a menține încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Maria Dobrioglo, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo.

Se menține încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Dobrioglo împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”, Vladimir Balan împotriva Mariei Dobrioglo cu privire la încasarea silită a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic