

Dosarul nr. 2r-319/21

Prima instanță (Judecătoria Anenii Noi) R. Popescu-Balta  
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cotruță, V. Mihaila, D. Dulghieru

## DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Cazacu Galina, reprezentată de avocatul  
Mîrzîncu Aurelia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Donici Fiodor  
împotriva lui Babavelschii Vasile cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care  
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cazacu Galina în  
interesele lui Babavelschii Vasile,

### c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2016, Donici Fiodor a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Babavelschii Vasile cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 14 decembrie 2016, acțiunea depusă  
de Donici Fiodor a fost admisă.

S-a încasat de la Babavelschii Vasile în beneficiul lui Donici Fiodor suma de  
7000 euro cu titlu de datorie sau echivalentul în lei moldovenești la momentul  
executării hotărârii și suma de 2350 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 55, 61-62 Vol.  
I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoria Anenii Noi din 21 iunie 2017, s-a  
repus în termen recipisa semnată de către Babavelschii Vasile la 08 decembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, s-a respins apelul  
declarat de Babavelschii Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătoria Anenii Noi  
din 14 decembrie 2016 (f.d. 147-152 Vol. I).

La 14 iunie 2018, Babavelschii Vasile a declarat recurs împotriva deciziei  
Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului,  
casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere  
prin care să fie încetat procesul.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2018, cauza a fost  
ridicată de la examinare și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru expunerea

asupra hotărârii suplimentare a Judecătoriei Anenii Noi din 21 iunie 2017 (f.d. 182-185 Vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2018, s-a respins apelul depus de Babavelschii Vasile și s-a menținut hotărârea suplimentară a Judecătoriei Anenii Noi din 21 iunie 2017 (f.d. 191-196 Vol. I).

La 12 decembrie 2018, Babavelschii Vasile a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2018, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii suplimentare a primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încetarea procesului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2019, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Babavelschii Vasile (f.d. 213-217 Vol. I).

La 23 aprilie 2019 Babavelschii Vasile, prin intermediul tutorei Cazacu Galina, a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare a instanței de apel și a hotărârii suplimentare a primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul civil în temeiul art. 265 din Codul de procedură civilă (f.d. 10-13 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2019, s-a restituit apelul declarat de Cazacu Galina ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 230-232 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2019, s-a respins recursul declarat de Cazacu Galina și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2019 (f.d. 4-8 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2019, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Babavelschii Vasile, prin intermediul tutorei Cazacu Galina (f.d. 30-33 Vol. II).

La 24 noiembrie 2020, Cazacu Galina a depus în interesele lui Babavelschii Vasile cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018 și a deciziei suplimentare din 07 noiembrie 2018 (f.d. 1 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cazacu Galina în interesele lui Babavelschii Vasile.

La 25 martie 2021, Cazacu Galina a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Recurenta Cazacu Galina, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei, instanța de apel nu s-a expus asupra temeiurilor de încetare a procesului, or, Babavelschii Vasile la momentul examinării cauzei, era recunoscut incapabil prin Raportul de expertiză judiciară din 01 noiembrie 2017, iar prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 noiembrie 2018, a fost numită în calitate de tutore.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 23 februarie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat recursul la 25 martie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cazacu Galina în interesele lui Babavelschii Vasile.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 24 noiembrie 2020, Cazacu Galina a depus în interesele lui Babavelschii Vasile cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018 și a deciziei suplimentare din 07 noiembrie 2018, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Cazacu Galina a invocat că la momentul examinării cauzei, Babavelschii Vasile era recunoscut incapabil prin Raportul de expertiză din 01 noiembrie 2017 și se afla la tratament în Spitalul Republican de Psihiatrie.

Deci, a specificat că la momentul semnării recipiselor, Babavelschii Vasile avea probleme de sănătate, iar prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 noiembrie 2018, Cazacu Galina a fost numită în calitate de tutore a lui Babavelschii Vasile.

În opinia recurenteii, aceste circumstanțe servesc drept temei pentru de revizuire a deciziei instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, argumentul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuenta a anexat la cererea de revizuire Raportul de expertiză judiciară din 01 noiembrie 2017, prin care s-a constatat că Babavelschii Vasile este lipsit de capacitatea de a conștientiza caracterul acțiunilor sale și de a dirija cu ele, nu poate acționa cu discernământ, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Pentru acest motiv esențial este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Deci Colegiul consideră că motivul invocat de revizuentă prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială.

Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuentă nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Raportul de expertiză judiciară din 01 noiembrie 2017 care a fost invocat drept temei de revizuire, a constituit obiect de examinare în instanța de apel.

Astfel, Babavelschii Vasile, reprezentat de avocatul Mazur Svetlana, a depus în instanța ce apel cerere, prin care a solicitat încetarea procesului, invocând Raportul de expertiză judiciară din 01 noiembrie 2017, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, cererea a fost respinsă (f.d. 135-136 Vol. I).

Prin urmare, Colegiul constată că revizuenta nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurentă în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cazacu Galina, reprezentată de avocatul Mîrzîncu Aurelia și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cazacu Galina, reprezentată de avocatul Mîrzîncu Aurelia

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Donici Fiodor împotriva lui Babavelschii Vasile cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari