

Dosarul nr. 2r-291/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Irina Luțișina, reprezentată de avocatul Iurie Chirica

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Panicerschii, Stanislav Panicerschii, Clarei Panicerschii și Anei Panicerschii împotriva lui Mircea Nichiforeac, Irinei Luțișina, Anatolie Zbancă, Ludmillei Zbancă și Agenției Servicii Publice cu privire la nulitatea actelor juridice și administrative, repunerea părților în poziția inițială și evacuarea din imobil

împotriva încheierii din 2 martie 2021, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Irina Luțișina împotriva deciziei din 7 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți

constată:

La 10 iunie 2014, Nicolai Panicerschii, Stanislav Panicerschii, Clara Panicerschii și Ana Panicerschii au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mircea Nichiforeac, Irinei Luțișina, Anatolie Zbancă, Ludmillei Zbancă și Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, ÎS „Registru” cu privire la nulitatea actelor juridice și administrative, repunerea părților în poziția inițială și evacuarea din imobil.

Și-au întemeiat pretențiile în baza art. 216, 220, 753 Cod civil și art. 238-241 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, încheiat între Nicolai Panicerschii și Irina Luțișina la 4 octombrie 2002,

autentificat de către notarul Mircea Nichiforeac cu nr. 5030, înregistrat la OCT Bălți la 4 octombrie 2002 nr. XXXXX, cu radierea din Registrul bunurilor imobile și readucerea părților în poziția inițială, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, încheiat între Irina Luțișina și Anatolie Zbancă la 12 decembrie 2008, autentificat de către notarul Ana Robu cu nr. 5561, înregistrat la OCT Bălți la 12 decembrie 2008 cu nr. XXXXX, cu readucerea părților în poziția inițială, anularea deciziei din 30 noiembrie 2005 privind formarea unui bun imobil unic cu nr. cadastral XXXXX prin comasarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX și readucerea situației bunurilor imobile în poziția inițială, obligarea lui Anatolie Zbancă să restituie bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX Irinei Luțișina, iar ultima – lui Nicolae Panicerschii și evacuarea lui Anatolie Zbancă și a Ludmilei Zbancă din apartamentul nr. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 7 octombrie 2016 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă ca tardivă acțiunea în partea contestării contractului din 4 octombrie 2002, cu readucerea părților în poziția inițială, iar în rest – respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 7 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Nicolai Panicerschii și cererea de alăturare la apel declarată de Stanislav Panicerschii și Ana Panicerschii.

A fost casată parțial hotărârea din 7 octombrie 2016 a Judecătoriei Bălți sediul central, în partea respingerii ca tardive a pretenției cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare din 4 octombrie 2002, cu repunerea părților în poziția inițială în baza acestui contract și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 4 octombrie 2002 nr. 5030 a apartamentului nr. XX de pe str. XXXXX mun. XXXXX, încheiat între Irina Luțișina în calitate de cumpărător și din numele lui Nicolai Panicerschi în calitate de vânzător.

A fost încasată de la Irina Luțișina în beneficiul lui Nicolai Panicerschii, Clarei Panicerschii, Stanislav Panicerschii și Anei Panicerschii suma de 4 125 de dolari cu titlu de prestație.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Irina Luțișina, reprezentată de avocatul Iurie Chirica împotriva deciziei din 7 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La 8 februarie 2021, Irina Luțișina, reprezentată de avocatul Iurie Chirica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 7 noiembrie 2017, invocând dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, și anume faptul că au devenit

cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Prin încheierea din 2 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Luțișina, reprezentată de avocatul Iurie Chirica.

La 24 martie 2021, Irina Luțișina, reprezentată de avocatul Iurie Chirica a declarat recurs împotriva încheierii din 2 martie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de revizuire.

În susținerea recursului a invocat că instanța de revizuire incorect a interpretat actul procesual îmbrăcat sub forma deciziei din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție în calitate de circumstanță nouă, or actul judecătoresc nominalizat reprezintă totalul unui proces civil intentat de aceleași persoane bazat pe același raport de drept, din care motiv anume procesul civil în întregime urmează a fi apreciat ca o circumstanță nouă.

A menționat că în speță, dreptul de încasare a despăgubirii în urma depozitării intimațiilor-reclamanți de apartament a fost realizat de două ori, soarta căruia a fost soluționată în mod diferit prin decizia Curții de Apel Bălți din 7 noiembrie 2017 și, respectiv, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 4 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului revizuyentei, avocatul Iurie Chirica la 12 martie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 218 verso, vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 martie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 8 februarie 2021, Irina Luțișina, reprezentată de avocatul Iurie Chirica, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire,

care prin încheierea din 2 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 196-197, 211-216, vol. II).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 7 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, revizuenta Irina Luțișina a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că a apărut o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuintei la momentul examinării cauzei în fond, și anume decizia din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Panicerschii, Stanislav Panicerschii, Clara Panicerschii și Anei Panicerschii împotriva Irinei Luțișina și lui Mircea Nichiforeac cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire este necesar ca revizuintul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În raport cu cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Irina Luțișina, reprezentată de avocatul Iurie Chirica ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, decizia din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, pe care a invocat-o recurenta în cererea de revizuire ca circumstanță nou apărută, nu poate fi reținută ca o circumstanță ce ar avea importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, precum și putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Irina Luțișina, reprezentată de avocatul Iurie Chirica, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 2 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Irina Luțișina, reprezentată de avocatul Iurie Chirica.

Se menține încheierea din 2 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Panicerschii, Stanislav

Panicerschii, Clarei Panicerschii și Anei Panicerschii împotriva lui Mircea Nichiforeac, Irinei Luțișina, Anatolie Zbancă, Ludmillei Zbancă și Agenției Servicii Publice cu privire la nulitatea actelor juridice și administrative, repunerea părților în poziția inițială și evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic