

Dosarul nr. 2r-301/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, D. Dulghieru, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova”
Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Botnari
împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată
cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului
consumatorului

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CA „Air Moldova” SRL, fiindu-i
oferit termen pentru înlăturarea neajunsurilor și

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Compania Aeriană „Air Moldova”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a
Judecătoria Chișinău sediul Centru

constată:

La 3 septembrie 2019, Aliona Botnari a depus cerere de chemare în
judecată împotriva CA „Air Moldova” SRL cu privire la repararea prejudiciului
cauzat prin încălcarea dreptului consumatorului.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 19, 20 din Legea nr. 105 din 13 martie
2003 privind protecția consumatorilor, art. 4 alin. (1) pct. 7¹) din Legea taxei de
stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, art. 85 alin. (1) lit. a), 166, 167 CPC, a solicitat
admiterea acțiunii, încasarea din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul său
a compensației pentru neprestarea serviciului în sumă de 750 de euro, a
prejudiciului cauzat privind procurarea poliței de asigurare medicală în sumă de
125,48 de lei, a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și a
cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul Alionei Botnari compensația pentru anularea zborului în mărime de 750 de euro în monedă națională la cursul oficial din ziua pronunțării hotărârii, suma de 125,48 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru procurarea poliției de asigurare medicală și suma de 5 000 de lei cu titlu de asistență juridică.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 15 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, CA „Air Moldova” SRL a depus cerere de apel preliminară împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CA „Air Moldova” SRL, fiindu-i oferit un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 400,26 de lei.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CA „Air Moldova” SRL, din motivul neînlăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 8 aprilie 2021, CA „Air Moldova” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, casarea încheierilor din 18 februarie 2021 și 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel.

În susținerea recursului a invocat că nu a recepționat încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și că instanța de apel a trimis actul de dispoziție judecătorească la o adresă electronică, pe care CA „Air Moldova” nici nu a indicat-o cu titlu de a fi citată legal.

De asemenea, a susținut că instanța de apel nici nu s-a asigurat de recepționarea actelor judecătorești emise de aceasta, așa precum prevede în mod imperativ Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CA „Air Moldova” SRL, din motivul neînlăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Actele cauzei atestă ca încheierea dată a fost expediată la 17 martie 2021 la adresa electronică a CA „Air Moldova” SRL - info@airmoldova.md, care este indicată atât în antetul cererii de apel depuse de CA „Air Moldova” SRL, cât în antetul cererii de recurs (f. d. 86, 110, 111, 121).

Instanța de recurs notează că remiterea de către instanța de apel a copii actului de dispoziție contestat la adresa electronică menționată corespunde întocmai exigențelor art. 100 alin. (1¹) CPC, care prevede că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați *prin adresa electronică indicată* în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, *în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice*. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului a început să curgă la data de 18 martie 2021 și a expirat la data de 1 aprilie 2021.

Or, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a CA „Air Moldova” SRL, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de CA „Air Moldova” SRL doar la 8 aprilie 2021, prin urmare, în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în vedere dispozițiile normei enunțate, instanța de recurs va respinge solicitarea recurentei cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Mai cu seamă că solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen a recursului rămâne neînțeleasă, în situația în care în recurs se menționează că copia încheierii a fost recepționată de către CA „Air Moldova” SRL la data de 24 martie 2021 prin intermediul cancelariei companiei.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea CA „Air Moldova” SRL de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de CA „Air Moldova” SRL, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată de repunere a recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 28 ianuarie 2021 și încheierii din 18 februarie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Botnari împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului consumatorului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic