

Dosarul nr. 2r-27/21

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Malfi, V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Cireș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” cu privire la apărarea dreptului consumatorului prin încasarea costului călătoriei achitat suplimentar, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La data de 11 ianuarie 2020, Alexandru Cireș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gărilor Auto Moderne” cu privire la apărarea dreptului consumatorului prin încasarea costului călătoriei achitat suplimentar în sumă de 280,20 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 280,20 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Alexandru Cireș și s-a încasat din contul SRL „Gărilor Auto Moderne” în beneficiul lui Alexandru Cireș suma de 280,20 de lei cu titlu de cost al călătoriei achitat suplimentar, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Gărilor Auto Moderne” în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 11 noiembrie 2020 SRL „Gărilor Auto Moderne” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Gările Auto Moderne” împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în legătură cu depunerea acestuia în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 03 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că hotărârea motivată a primei instanțe a fost plasată pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru abia la 21 octombrie 2020 și a fost expediată în adresa întreprinderii la 22 octombrie 2020, fiind recepționată la 23 octombrie 2020. Prin urmare, termenul de declarare a apelului nu a fost omis.

La data de 18 decembrie 2020, în adresa intimatului Alexandru Cireș a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Gările Auto Moderne”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 96).

Referință nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 03 decembrie 2020 SRL „Gările Auto Moderne” a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău – cac@justice.md cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 noiembrie 2020 (f.d. 88-94).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel de către SRL „Gările Auto Moderne”, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în cazul în care administratorul SRL „Gările Auto Moderne”, Iurie Moroz, a decis să depună cererea de recurs în format electronic, urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs depusă de SRL „Gărilor Auto Moderne” nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute de lege, or, semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Gărilor Auto Moderne”, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. (c) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic