

ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Coșcodan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la rezilierea contractului și restituirea contravalorii investițiilor,

împotriva deciziei din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” și au fost menținute încheierile din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La data de 27 aprilie 2018 Natalia Coșcodan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Hollman Construct”, solicitând rezilierea contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 07/04-MD din 07 aprilie 2016, încasarea contravalorii investițiilor în mărime de 15 950 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Natalia Coșcodan și a fost reziliat contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului cu nr. 07/04-MS din 07 aprilie 2016 încheiat între SRL „Hollman Construct” și Natalia Coșcodan. A fost încasată de la SRL „Hollman Construct” în beneficiul Nataliei Coșcodan contravaloarea investițiilor achitate, conform contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului cu nr. 07/04-MS din 07 aprilie 2016, în mărime de 15 950 de euro, conform cursului oficial al BNM în lei, la data executării hotărârii, precum și suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 26 septembrie 2019 reprezentantul SRL „Hollman Construct”, Sergiu Grecu, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 05 septembrie

2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Hollman Construct” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate cu înscrisurile prevăzute de lege, inclusiv contractul individual de muncă al angajatului Grecu Sergiu și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în sumă de 7073,06 lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La 18 august 2020 administratorul SRL „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, a declarat recurs împotriva încheierilor din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Hollman Construct” și au fost menținute încheierile din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău.

La data de 09 decembrie 2020 administratorul SRL „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând examinarea cererii de revizuire cu participarea părților, admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, precum și a încheierilor din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (11) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că este neîntemeiată cererea revizuyentei cu privire la examinarea cererii de revizuire cu participarea părților, or, art. 452 alin. (11) Codul de procedură civilă prevede expres că, ședința de examinare a cererii de revizuire se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că SRL „Hollman Construct” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de SRL „Hollman Construct” și au fost menținute încheierile din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Hollman Construct” și respectiv, a fost restituit apelul declarat de SRL „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, SRL „Hollman Construct” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii. Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Sub acest aspect, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” împotriva deciziei din 02 decembrie 2020 a

Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Coșcodan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la rezilierea contractului și restituirea contravalorii investițiilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
judecătorii:

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Coșcodan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la rezilierea contractului și restituirea contravalorii investițiilor,

constată:

La data de 27 aprilie 2018 Natalia Coșcodan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Hollman Construct”, solicitând rezilierea contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 07/04-MD din 07 aprilie 2016, încasarea contravalorii investițiilor în mărime de 15 950 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Natalia Coșcodan și a fost reziliat contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului cu nr. 07/04-MS din 07 aprilie 2016 încheiat între SRL „Hollman Construct” și Natalia Coșcodan. A fost încasată de la SRL „Hollman Construct” în beneficiul Nataliei Coșcodan contravaloarea investițiilor achitate, conform contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului cu nr. 07/04-MS din 07 aprilie 2016, în mărime de 15 950 de euro, conform cursului oficial al BNM în lei, la data executării hotărârii, precum și suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 26 septembrie 2019 reprezentantul SRL „Hollman Construct”, Sergiu Grecu, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Hollman Construct” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate cu înscrisurile prevăzute de lege, inclusiv contractul individual de muncă al angajatului Grecu Sergiu și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în sumă de 7073,06 lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La 18 august 2020 administratorul SRL „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, a declarat recurs împotriva încheierilor din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Hollman Construct” și au fost menținute încheierile din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău.

La data de 09 decembrie 2020 SRL „Hollman Construct” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și a încheierilor din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Totodată, SRL „Hollman Construct” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii” din art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă și a sintagmei „dacă se depune o cauciune în condițiile art. 435” din art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, deoarece contravin prevederilor art. 4 alin. (1), 8 alin. (1), 20 alin. (2) și 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

A solicitat, în temeiul art. 12¹ din Codul de procedură civilă, admiterea cererii cu emiterea unei încheieri cu privire la sesizarea Curții Constituționale în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție în vederea rezolvării excepției de neconstituționalitate a sintagmelor indicate.

Studiind materialele cauzei și motivele invocate în cerere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale a Republicii Moldova, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 09 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 ”Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Conform § 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași Hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la

paragraful 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Astfel, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12¹ din Codul de procedură civilă și la § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea exigențelor evidențiate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că la caz lipsesc temeiuri de admitere a cererii Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Or, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori *dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.*

La caz, însă, nu suntem în prezența acestor împrejurări, cererea SRL „Hollman Construct” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate nefiind depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii.

În sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

Prin urmare, instanța de revizuire nu poate ridica excepția de neconstituționalitate în condițiile în care nu soluționează fondul cauzei. Or, specificul procedurii de revizuire constă în faptul că instanța se limitează la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază aceasta.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic