

ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Țurcan Vsevolod,
în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, în procedura falimentului
împotriva lui Țurcan Vsevolod, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost respins recursul declarat de Țurcan Vsevolod și au fost menținute încheierile din
19 mai 2020 și 25 iunie 2020 ale Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 16 octombrie 2019 ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului a depus
cerere cu valoare redusă împotriva lui Țurcan Vsevolod, intervenient accesoriu SA
„Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în
sumă de 9655,66 de lei.

Prin hotărârea din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost admisă parțial acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului și a fost
încasată din contul lui Țurcan Vsevolod în beneficiul reclamantei datoria la plata
pentru consumul energiei termice (acumulată până la 30 iunie 2019) în mărime de
7695,95 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, fost încasată
din contul lui Țurcan Vsevolod în beneficiul statului suma de 230,97 de lei cu titlu de
taxă de stat.

La data de 28 februarie 2020, Țurcan Vsevolod a declarat apel motivat împotriva
hotărârii din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând
scutirea de plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și
pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea privind scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de
Țurcan Vsevolod, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de
Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 173,15 lei, până la data de 19

îunie 2020 inclusiv. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Țurcan Vsevolod împotriva hotărârii din 10 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 05 august 2020, Țurcan Vsevolod a declarat recurs împotriva încheierilor din 19 mai 2020 și 25 iunie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor și adoptarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea privind scutirea de plata taxei de stat, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Țurcan Vsevolod și au fost menținute încheierile din 19 mai 2020 și 25 iunie 2020 ale Curții de Apel Chișinău.

La data de 17 februarie 2021 Țurcan Vsevolod a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, precum și a încheierilor din 19 mai 2020 și 25 iunie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că Țurcan Vsevolod a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins

recursul declarat de Țurcan Vsevolod și au fost menținute încheierile din 19 mai 2020 și 25 iunie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Țurcan Vsevolod și respectiv, a fost restituit apelul declarat de Țurcan Vsevolod împotriva hotărârii din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, Țurcan Vsevolod a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii. Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Sub acest aspect, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țurcan Vsevolod împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, în procedura falimentului împotriva lui Țurcan Vsevolod, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic