

Dosarul nr. 2ra-23/21

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând cererea înaintată de către Gigel-Doru Dima, reprezentat de avocatul Igor Coban, cu privire la accelerarea procedurii de pronunțare a deciziei asupra cererii de recurs depusă de către Gigel-Doru Dima,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Gigel-Doru Dima împotriva Nataliei Dima, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, cu privire la constatarea reținerii ilicite a copilului de către mama sa pe teritoriul Republicii Moldova și dispunerea înapoierii imediate a copilului în țara sa de reședință obișnuită România, cu însoțirea acestuia de către tatăl său,

împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 04 martie 2019, Gigel-Doru Dima a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Dima, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, privind constatarea reținerii ilicite, în sensul art. 3 al Convenției de la Haga din 1980, a copilului minor XXXXXXXXXXXX Dima de către pârâta (mama sa) Natalia Dima pe teritoriul Republicii Moldova, începând cu data de 11 august 2018 și până în prezent, cu dispunerea înapoierii imediate a copilului minor XXXXXXXXXXXX Dima în România - țara sa de reședință obișnuită, în sensul Convenției de la Haga din 25 octombrie 1980, cu însoțirea acestuia de către reclamantul (tatăl copilului) Gigel-Doru Dima.

Prin hotărârea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă drept neîntemeiată.

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Gigel-Doru Dima și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 31 iulie 2020, Gigel-Doru Dima, reprezentat de avocatul Igor Coban, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Cauza civilă nominalizată a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 01 septembrie 2020.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului-raportor Nicolae Craiu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători, prin încheierea din 25 noiembrie 2020, a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători, în ședință publică.

La 18 martie 2021, a avut loc ședința publică de examinare a recursului, la care au participat părțile și reprezentanții lor. Deliberarea și pronunțarea deciziei a fost amânată pentru data de 01 aprilie 2021, ulterior instanța dispunând amânarea deliberării și pronunțării încă de trei ori, respectiv pe 01 aprilie, 15 aprilie și 16 aprilie 2021, ultima data fixată pentru deliberarea și pronunțarea deciziei fiind 20 mai 2021.

La 04 mai 2021 a fost înregistrată cererea de accelerare a procedurii de pronunțare a deciziei asupra cererii de recurs, depusă de avocatul Igor Coban, în interesele lui Gigel-Doru Dima, prin intermediul oficiului poștal.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de pronunțare a deciziei asupra cererii de recurs, completul Colegiului comercial, civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Totodată alin. (1¹) din norma citată reglementează că, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 31 iulie 2020, Gigel-Doru Dima, reprezentat de avocatul Igor Coban, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art.439 alin.(1) după intentarea procedurii în recurs, Curtea

Supremă de Justiție solicită, în cel mult 10 zile, dosarul de la instanța respectivă.

Potrivit scrisorii din 03 august 2020, atașată la materialele dosarului (f.d. 181, vol. II), Curtea Supremă de Justiție a solicitat Judecătorei Chișinău, sediul Centru expedierea dosarului civil în instanța de recurs.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 01 septembrie 2020, dosarul civil a fost repartizat în mod automat unui judecător raportor.

Conform paginii oficiale a agendei ședințelor Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost stabilită data examinării recursului, pentru 18 noiembrie 2020, ora 10.00, ședință care însă nu a avut loc, examinarea admisibilității recursului fiind amânată pentru data de 25 noiembrie 2020, dat fiind refuzul unui membru al completului de a participa la ședința publică din cauza pandemiei.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020, completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători, în ședință publică, pentru data de 10 decembrie 2020.

Prin încheierea din 10 decembrie 2020, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a amânat examinarea recursului pentru o altă dată, în legătură cu declararea stării de urgență în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 30 noiembrie 2020 - 15 ianuarie 2021 prin Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 35 din 27 noiembrie 2020 și instituirea, începând cu 30 noiembrie 2020, în perioada stării de urgență, a regimului special de lucru al Curții Supreme de Justiție prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 122 din 30 noiembrie 2020.

La 18 martie 2021, a avut loc ședința publică de examinare a recursului, la care au participat părțile și reprezentanții lor. Deliberarea și pronunțarea deciziei a fost amânată pentru data de 01 aprilie 2021, ulterior instanța dispunând amânarea deliberării și pronunțării încă de trei ori, respectiv pe 01 aprilie, 15 aprilie și 16 aprilie 2021, din cauza necesității studierii suplimentare a materialelor cauzei, ultima dată fixată pentru deliberarea și pronunțarea deciziei fiind 20 mai 2021.

La 04 mai 2021 a fost înregistrată cererea de accelerare a procedurii de pronunțare a deciziei asupra cererii de recurs, depusă de avocatul Igor Coban, în interesele lui Gigel-Doru Dima, prin intermediul oficiului poștal.

În motivarea cererii, a indicat că prezenta cauză civilă se află în examinare în ordine de recurs de 9 luni, iar deliberarea și pronunțarea se tot amână nejustificat de două luni, contrar prevederilor Codului de procedură civilă, și anume art. 236 alin. (1).

În drept, invocă inclusiv prevederile art. 11 și 12 din Convenția de la Haga nr. 1980 din 25 octombrie 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, dispozițiile art. 192 alin. (1¹) și (2) Cod procedură civilă, dar și și pe cele ale art. 6 din CEDO, arătând că instanțele trebuie să se asigure de respectarea termenelor rezonabile de examinare a cauzelor, cu precădere în cauzele ce se referă la interesul superior al copilului.

La caz, ținând cont de cele expuse supra și de faptul că completul specializat

pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în legătură cu complexitatea cauzei, a considerat necesară amânarea examinării cauzei pentru studierea suplimentară, iar în prezent fixarea unei date anterioare pentru deliberarea și pronunțarea deciziei nu este posibilă din cauza aflării unui membru a completului în concediu medical (spitalizare), iar schimbarea acestuia nu poate avea loc, dat fiind faptul participării actualilor membri ai completului la ședința publică de examinare a cauzei în ordine de recurs, colegiul consideră că nu există teme pentru urgentarea examinării recursului declarat de către Gigel-Doru Dima, reprezentat de avocatul Igor Coban, cu privire la accelerarea procedurii de pronunțare a deciziei asupra cererii de recurs depusă de către Gigel-Doru Dima.

În asemenea situație, Colegiul civil, comercial, civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la accelerarea procedurii de pronunțare a deciziei urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 192, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către Gigel-Doru Dima, reprezentat de avocatul Igor Coban, cu privire la accelerarea procedurii de pronunțare a deciziei asupra cererii de recurs împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău depusă de către Gigel-Doru Dima, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Gigel-Doru Dima împotriva Nataliei Dima, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, cu privire la constatarea reținerii ilicite a copilului de către mama sa pe teritoriul Republicii Moldova și dispunerea înapoierii imediate a copilului în țara sa de reședință obișnuită România, cu însoțirea acestuia de către tatăl său.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru