

Dosarul nr. 2rci-14/21

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central (jud. E. Bulat)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, St. Iorgov, B. Bîrca)

## DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban,

în cauza, la cererea depusă de Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la corectarea erorii din decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată încheierea din 18 ianuarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, adoptată la examinarea contestației Liubei Mîndru împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni” în partea admiterii creanței Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, succesorul Băncii Comerciale „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni, în cauza de insolabilitate intentată față de Societatea pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”,

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de corectare erorii,

### c o n s t a t ă:

La 12 mai 2010, SA „Vinuri Ialoveni”, a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Vinuri Ialoveni”.

Prin încheierea din 14 mai 2010 a Curții de Apel Economice s-a admis spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Vinuri Ialoveni”, iar în funcția de administrator provizoriu al debitorului a fost numit Oleg Tabuncic.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2010 a Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Vinuri Ialoveni” și a fost desemnat în funcția de administrator al procesului de insolabilitate, ÎI „Tabuncic Oleg”.

La 06 ianuarie 2011, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând includerea în tabelul creanțelor al SA „Vinuri Ialoveni” în calitate de creditor garantat suma totală de creanțe în sumă de 18692125,77 de lei, constituită din: datoria la credit în sumă de 8100947, 38 de lei, datoria la dobândă în sumă de 8557343,57 de lei, penalități în sumă de 2033442,82

de lei, cheltuielile de judecată în sumă de 392,00 de lei, în total suma de 18692125,77 de lei.

Prin încheierea din 10 februarie 2011 a Curții de Apel Economice au fost validate creanțele creditorului BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA în sumă de 8100947, 38 de lei cu titlu de creanță garantată și în sumă de 10591178,39 de lei cu titlu de creanță chirografară (rangul V-suma de 8557343,57 de lei și rangul VI-suma de 2033834,82 de lei).

Prin încheierea din 04 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost înlocuit creditorul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA cu noul creditor ÎM „Allfriends Trading” SRL; a fost exclusă BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA din comitetul creditorilor al SA „Vinuri Ialoveni” și a fost inclusă ÎM „Allfriends Trading” SRL.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis contestația depusă de SRL „Vinx Victoria” și s-a radiat creanța ÎM „Allfriends Trading” SRL în sumă de 10591178,39 de lei din tabelul creanțelor SA „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolabilitate.

La 09 noiembrie 2017, creditorul Liuba Mîndru a depus contestație împotriva tabelului definitiv de validare a creanțelor SA „Vinuri Ialoveni”, în partea creanței ÎM „Allfriends Trading” SRL, succesorul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, în sumă de 8100947, 38 de lei cu radierea acesteia din tabelul creanțelor SA „Vinuri Ialoveni” din 10 februarie 2011.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a strămutat Judecătoria Hîncești, sediul Central, cauza civilă SA „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolabilitate, pentru judecarea conform competenței.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată și tardivă contestația depusă de Liuba Mîndru împotriva creanței înaintate față de SA „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolabilitate, față de creditorul ÎM „Allfriends Trading” SRL, succesor al BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, în partea admiterii spre validare a creanței ÎM „Allfriends Trading” SRL în mărime de 8100947, 38 de lei; s-a validat creanța ÎM „Allfriends Trading” SRL, succesor al BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, față de SA „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolabilitate, în sumă de 8100947, 38 de lei, ca creanță garantată; s-a obligat administratorul SA „Vinuri Ialoveni” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit recursurile declarate de directorul executiv al SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Gandrabur, de către președintele comitetului creditorilor SA „Vinuri Ialoveni”, Ștefan Odagiu împotriva încheierii din 18 ianuarie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central; s-a admis recursul declarat de creditorul Liuba Mîndru, reprezentat de avocatul Mihail Balaban și s-a casat integral încheierea din 18 ianuarie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central; s-a restituit cauza spre rejudecarea contestației Liubei Mîndru, în instanța de insolabilitate, Judecătoria Hîncești, sediul Central, în același complet de judecată.

La 16 august 2019, Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de corectare a greșelii din decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, cu privire la corectarea erorii din decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc, împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au restituit recursurile declarate de reprezentantul debitorului SA „Vinuri Ialoveni”, Elena Iarmaliuc și de Liuba Mîndru împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 ianuarie 2021, Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de corectare a erorii solicitând corectarea erorii din dispozitivul deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin corectarea sintagmei greșite „în același complet de judecată” cu sintagma „în alt complet de judecată”.

În motivarea cererii s-a invocat că, în conformitate cu prevederile art. 49 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, cu privire la corectarea erorii din decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.2) și la 04 martie 2021, prin intermediul poștei (Vol.III, f.d.6), Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și corectarea erorii din dispozitivul deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin corectarea sintagmei greșite „în același complet de judecată” cu sintagma „în alt complet de judecată”.

În motivarea recursului s-a invocat că în conținutul deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost identificată o eroare și anume sintagma „în același complet de judecată”. Din conținutul deciziei rezultă că instanța de fond în persoana judecătorului pronunțându-se asupra fondului contestației a admis un șir de ilegalități ce au condus la casarea încheierii.

Astfel, a opinat că, sintagma „se trimite la rejudecare contestația ...în același complet de judecată” din dispozitivul deciziei nr. 2ri-51/19 din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău constituie vădit o eroare materială, în caz contrar dispozitivul contravine prevederilor art. 49 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Subsidiar a menționat că, Curtea de Apel Chișinău a aplicat prevederile art. 249 alin.(3) Cod de procedură civilă, conform cărora încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimaților la 25 martie 2021, conform scrisorii de însoțire (Vol.III, f.d.8) și a fost recepționată la 30 martie 2021, 31 martie 2021 și la 02 aprilie 2021, conform avizelor de recepție (Vol.III, f.d.10-14).

În temeiul art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 16 februarie 2021, iar Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a declarat recurs la 03 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.2). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art. 249 alin.(1), (2), (2<sup>1</sup>), (2<sup>2</sup>), (3), (4) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă. Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Materialele cauzei atestă că, prin cererea depusă în data de 28 ianuarie 2021, Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de corectare

a erorii solicitând corectarea erorii din dispozitivul deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin corectarea sintagmei greșite „în același complet de judecată” cu sintagma „în alt complet de judecată” (Vol.III, f.d.246).

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, cu privire la corectarea erorii din decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (Vol.III, f.d.253-256).

În consolidarea soluției sale, Curtea de Apel a remarcat că, instanța de recurs a casat integral încheierea din 18 ianuarie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, emisă în procesul de insolvență față de SA „Vinuri Ialoveni”, în temeiul art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă.

Totodată, a reținut că, contestațiile înaintate împotriva admiterii sau neadmiterii unei creanțe se examinează în cadrul procesului de insolvență intentat, de către judecătorul în procedura căruia se află procesul de insolvență.

Prin urmare, fiind casată încheierea instanței de fond, cauza a fost restituită la rejudecare, iar în asemenea cazuri dosarul se restituie în aceeași instanță, aceluiași complet de judecată.

Inițial Colegiul va accentua cadrul legal pertinent ce reglementează exercitarea căilor de atac.

Astfel, conform art. 119 din Constituția Republicii Moldova, împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 15 Cod de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În temeiul art. 249 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

În contextul dat, Colegiul reține că încheierea dată poate fi contestată cu recurs prin prisma art. 249 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Or, în virtutea legii procedurale aceasta este susceptibilă recursului, deși, Curtea de Apel Chișinău a indicat că nu se supune niciunei căi de atac.

În atare circumstanțe, instanța de recurs se va pronunța dacă au fost respectate dispozițiile legale în raport cu criticile aduse actului contestat asupra soluției date prin încheierea recurată din 16 februarie 2021.

În virtutea art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, dispoziție citată supra, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În corespundere cu art. 249 alin. (4) Cod de procedură civilă, prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Colegiul iterează că prin cererea depusă, Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a solicitat corectarea din dispozitivul deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin corectarea sintagmei greșite „în același complet de judecată” cu sintagma „în alt complet de judecată”.

De altfel, cererea de corectare în sensul art. 249 Cod de procedură civilă este una incidentală, prin care partea interesată sau părțile interesate pot obține rectificarea erorilor strecurate în actul judecătoresc a cărei corectare se cere.

Colegiul reiterează că, prin decizia din 09 aprilie 2019, Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat în ordine de recurs și a admis recursul declarat de creditorul Liuba Mîndru, reprezentat de avocatul Mihail Balaban și a casat integral încheierea din 18 ianuarie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central cu restituirea cauzei spre rejudecarea contestației Liubei Mîndru, în instanța de insolabilitate, Judecătoria Hîncești, sediul Central, în același complet de judecată (Vol.I, f.d.182-195).

Colegiul precizează că, prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă contestația depusă de Liuba Mîndru împotriva creanței înaintate față de SA „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolabilitate, față de creditorul ÎM „Allfriends Trading” SRL, succesor al BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, în partea admiterii spre validare a creanței ÎM „Allfriends Trading” SRL în mărime de 8100947, 38 de lei; s-a validat creanța ÎM „Allfriends Trading” SRL, succesor al BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, față de SA „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolabilitate, în sumă de 8100947, 38 de lei, ca creanță garantată; s-a obligat administratorul SA „Vinuri Ialoveni” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor (Vol.I, f.d.109-112).

Conform art. 5 alin. (2), (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

În virtutea alineatului 5 din același articol, principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sunt: h) soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolabilității/lichidator.

În temeiul art. 144 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Corelând prevederile legale cu situația de fapt, având în vedere că contestațiile se examinează de către judecătorul în procedura căruia se află cauza de insolabilitate, Colegiul va aprecia ca fiind întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău precum că drept rezultat al casării încheierii instanței de fond, cauza a fost trimisă la rejudecare în aceeași instanță, aceluiași complet de judecată.

Implicit, Colegiul subliniază că, prin instituția corectării unor greșeli, legiuitorul a urmărit repararea omisiunilor instanței, atunci când corectarea vizează erori ce nu sunt incidente fondului dreptului substanțial dedus judecății.

Colegiul reiterează că greșeală pretinsă de recurent de a fi corectată prin prisma art. 249 Cod de procedură civilă vizează sintagma din dispozitivul deciziei instanței de recurs din 09 aprilie 2019 și anume „în același complet de judecată” cu sintagma

„în alt complet de judecată”.

Aici Colegiul notează că, în cazul casării încheierii instanței de insolvabilitate și remiterea cauzei la rejudecare, instanța de insolvabilitate a cărei încheiere s-a anulat, poate rejudeca cauza.

Cu referire la alegațiile recurente precum că, redarea sintagmei „se trimite la rejudecare contestația ... în același complet de judecată” în dispozitivul deciziei nr. 2ri-51/19 din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău constituie vădit o eroare materială, în caz contrar dispozitivul ar contravine prevederilor art. 49 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul menționează că, circumstanțele conturate *supra* infirmă poziția recurente, în situația în care instanța de insolvabilitate a cărei încheiere s-a anulat poate rejudeca cauza.

Or, doar în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolvabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvabilitate.

De altfel, art. 5 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează expres că dispozițiile privind incompatibilitatea nu sunt aplicabile instanței de insolvabilitate care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolvabilitate, cu excepția rejudecării după casarea hotărârii în recurs.

În context, Colegiul învederează că, în rezultatul examinării cauzei în ordine de recurs, a fost casată încheierea instanței de insolvabilitate și nu hotărârea acesteia.

În corolar, Colegiul conchide că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în temeiul dispozițiilor legale aplicabile speței și astfel, au fost respectate, aplicate și interpretate corect normele legale incidente în cauză și, analizând dispozițiile instituției corectării greșelilor, a statuat în mod corect că se impune respingerea cererii de corectare a erorii.

În altă ordine de idei, Colegiul relevă că, Curtea de Apel Chișinău justificat a reținut că, în virtutea art. 50 Cod de procedură civilă recurenta poate înainta propuneri de recuzare, în condițiile în care ar identifica un temei în sensul art. 50 Cod de procedură civilă.

Din considerentele conturate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban.

Se menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la cererea depusă de Liuba Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la corectarea erorii din decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată încheierea din 18 ianuarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, adoptată la examinarea contestației Liubei Mîndru împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni” în partea admiterii creanței Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu

Răspundere Limitată, succesorul Băncii Comerciale „Banca de Finanțe și Comerț”  
Societate pe Acțiuni, în cauza de insolvabilitate intentată față de Societatea pe  
Acțiuni „Vinuri Ialoveni”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat