

Dosarul nr. 2ra-667/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia (jud. A. Mironov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, N. Bondarenco, N. Veleva)

ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Șef al Departamentului Credite Problematică Leonid Bejenari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olesei Țveatcov împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Vitalii Țveatcov cu privire la ridicarea sechestrului

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Olesea Țveatcov, casată integral hotărârea din 24 mai 2019 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 13 iunie 2017, Olesa Țveatcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA și Vitalii Țveatcov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Elena Hohlova cu privire la ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 iulie 2016 a aflat despre faptul că executorul judecătoresc Elena Hohlova, pe procedura de executare nr. 161-18/13 privind executarea titlului executoriu, eliberat de Judecătoria Taraclia pe cauza nr. 2-401/12 din 12 noiembrie 2012 privind încasarea de la Vitalii Țveatcov și Ivan Milov în mod solitar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei, a fost aplicat sechestrul asupra terenului amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, în baza procesului-verbal privind sechestrul bunului din 26 iulie 2016.

A considerat că sechestrul aplicat pe terenul menționat este ilegal, deoarece bunul imobil nu aparține în volum deplin debitorului Vitalii Țveatcov.

A comunicat că din 12 martie 2005, dânsa se află în căsătorie cu Vitalii Țveatcov.

După rezultatele licitației publice efectuate de Primăria or. Taraclia între Vitalii Țveatcov și Primăria or. Taraclia a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3953 din 14 aprilie 2009, potrivit căruia dânsa și Vitalii Țveatcov au procurat în timpul căsătoriei terenul pentru construcție cu suprafața inițială de 0,0823 ha, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, fiind ca proprietate comună în devălmășie.

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 3953 din 14 aprilie 2009 a fost înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral Taraclia în Registrul bunurilor imobile la 15 decembrie 2009, în calitate de proprietar fiind indicat doar Vitalii Țveatcov.

A remarcat că executorul judecătoresc Elena Hohlova a aplicat sechestrul nu doar asupra proprietății lui Vitalii Țveatcov, dar și asupra proprietății ei, dânsa nefiind debitor pe procedura de executare nr. 161-18/13, în legătură cu ce ilegal și neîntemeiat poate fi privată de dreptul său de proprietate privată asupra 1/2 cotă-parte din terenul cu nr. cadastral XXXXX, garantat de art. 46 din Constituție.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 371, 373 Cod civil, art. 39 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, art. 164 Codul de executare, art. 5, 33¹, 38, 40, 94, 166, 167, 174-182 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, ridicarea sechestrului (excluderea din listă) de pe 1/2 cotă-parte pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0423 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, aplicat de executorul judecătoresc Elena Hohlova prin procesul-verbal de sechestrul din 26 iulie 2016, în cadrul procedurii de executare nr. 161-18/13.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Olesea Țveatcov, casată hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ivan Milov.

Prin hotărârea din 24 mai 2019 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia din 8 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul.

Prin decizia din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Olesea Țveatcov, casată integral hotărârea din 24 mai 2019 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

A fost ridicat sechestrul asupra 1/2 cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0423 ha, cu număr cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, aplicat prin procesul-verbal de sechestrul de executorul judecătoresc Elena Hohlova din 26 iulie 2016 în cadrul procedurii de executare nr. 161-18/13.

La 18 februarie 2021, BC „Moldova-Agroindbank” SA, reprezentată de Șef al Departamentului Credite Problematică Leonid Bejenari a declarat recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând

admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 22 martie 2021, în adresa Olesei Țveatcov a fost expediată copia cererii de recurs depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 10 vol. III), fiind recepționată la 25 martie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 11 vol. III).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Olesea Țveatcov să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, reprezentată de Șef al Departamentului Credite Problematică Leonid Bejenari, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că cererea de recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Olesea Țveatcov, casată integral hotărârea din 24 mai 2019 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, fiind ridicat sechestrul asupra 1/2 cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0423 ha, cu număr cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, aplicat prin procesul-verbal de sechestr de executorul judecătoresc Elena Hohlova din 26 iulie 2016 în cadrul procedurii de executare nr. 161-18/13, a fost depus în interesele BC „Moldova-Agroindbank” SA, de către Șeful Departamentului Credite Problematică Leonid Bejenari și tot ultimul a semnat-o (f. d. 2-4 vol. III).

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) și (3) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Iar conform art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Raportând la caz prevederile legale menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, pe numele lui Leonid Bejenari, care confirmă împuternicirile acestuia de a reprezenta interesele BC „Moldova-Agroindbank” SA în instanțele de judecată, cu dreptul de a săvârși toate actele de procedură prevăzute la art. 81 CPC, precum și ordinul de angajare a lui Leonid Bejenari în cadrul BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Se va menționa că în aceleași circumstanțe, prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Leonid Bejenari, ca reprezentant al BC „Moldova-Agroindbank” SA, privind emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel depusă de Olesea Țveatcov.

În atare situație, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că semnatarul cererii de recurs nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara recurs în numele titularului dreptului de recurs.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Sub aspectul celor relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil, ca fiind depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Șef al Departamentului Credite Problematică Leonid Bejenari.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic