

Dosarul nr. 3ds-2/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – N. Timofti, A. Cobăneanu, Iu. Sîrcu

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție – T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru, N. Vascan, V. Burduh, M. Ghervas

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, V. Burduh, Iu. Bejenaru, N. Vascan

Î N C H E I E R E

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Societății pe Acțiuni „Consocivil”, persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2007, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Societății pe Acțiuni „Consocivil” (în continuare SA „Consocivil”), persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003 a obiectului Complexul sportiv din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău, de către SA „Consocivil”.

S-a anulat înscrisul din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra vestiarului pentru terenul de tenis din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău, cu suprafața de 244,6 m².

În rest, cerințele s-au respins ca nefondate (f.d. 122, 123-125).

La 07 noiembrie 2007, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a depus recurs împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, prin care

a solicitat modificarea hotărârii recurate în sensul admiterii integrale a acțiunii după cum a fost formulată în cererea de chemare în judecată (f.d. 126-128).

La 12 decembrie 2007, SA „Consocivil” a depus recurs împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate și emiterea unei hotărâri noi în sensul respingerii acțiunii, ca fiind neîntemeiate și depuse tardiv (f.d. 133-136).

Prin decizia din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile depuse de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și SA „Consocivil”, fiind menținută hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 145, 146-148).

La 03 iunie 2020, în temeiul articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, SA „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa, au depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a deciziei din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție și hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de SA „Consocivil” și reprezentantul acesteia, avocatul Angela Pogolșa.

S-a casat decizia din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut în procedura Curții Supreme de Justiție cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva Primăriei municipiului Chișinău și SA „Consocivil”, persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea recursurilor depuse de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și SA „Consocivil” împotriva hotărârii din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport.

S-a admis recursul depus de SA „Consocivil”.

S-a casat integral hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva Primăriei municipiului Chișinău și SA „Consocivil”, persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ.

La 30 noiembrie 2020 SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care a solicitat obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să efectueze rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, și anume să radieze dreptul de proprietate al Republicii Moldova asupra construcției cu suprafața de 244,6 m², nr. cadastral XXXXXX, din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău și a înregistra dreptul de proprietate al SA „Consocivil”, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003.

În susținerea cererii înaintate SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a indicat că prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău și s-a

emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva Primăriei municipiului Chișinău și SA „Consocivil”, persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, a menționat că Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, prin cererea de chemare în judecată a solicitat obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și anume să radieze dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra construcției cu suprafața de 244,6 m², nr. cadastral XXXXXX, din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău. Iar, prin hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat înscrișul din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra construcției cu suprafața de 244,6 m², nr. cadastral XXXXXX, din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău.

Prin urmare, având în vedere că hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată definitiv și irevocabil, SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a indicat că instanța urmează să se expună asupra pretenției Universității de Stat de Educație Fizică și Sport privind obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și anume să radieze dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra construcției cu suprafața de 244,6 m², nr. cadastral XXXXXX, din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău.

Prin referința depusă la 21 decembrie 2020 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a solicitat respingerea cererii SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 ianuarie 2021 Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a depus referință, iar la 19 ianuarie 2021 referință suplimentară la cererea SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la

proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport.

S-a admis recursul depus de SA „Consocivil”.

S-a casat integral hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva Primăriei municipiului Chișinău și SA „Consocivil”, persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ.

Înaintând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a invocat că, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, prin cererea de chemare în judecată a solicitat obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și anume să radieze dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra construcției cu suprafața de 244,6 m², nr. cadastral XXXXXX, din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău. Iar, prin hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat înscrisul din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra construcției cu suprafața de 244,6 m², nr. cadastral XXXXXX, din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău.

Prin urmare, SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a indicat că, deoarece hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată definitiv și irevocabil, prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, instanța urmează să se expună asupra pretenției Universității de Stat de Educație Fizică și Sport privind obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și anume să radieze dreptul de proprietate al SA „Consocivil” asupra construcției cu suprafața de 244,6 m², nr. cadastral XXXXXX, din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău și să emită o hotărâre suplimentară, prin care să oblige Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” să efectueze rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, și anume

să radieze dreptul de proprietate al Republicii Moldova asupra construcției cu suprafața de 244,6 m², nr. cadastral XXXXXX, din str. XXXXXX, nr.78, mun. Chișinău și a înregistra dreptul de proprietate al SA „Consocivil”, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003.

Analizând argumentele invocate de SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi și ținând cont de cele menționate de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” în referințele depuse la cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare nu întrunește condițiile prevăzute de art.250 alin. (1) lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă.

Or, prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat integral hotărârea din 23 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva Primăriei municipiului Chișinău și SA „Consocivil”, persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.7-18, Vol.II).

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că la caz, cererea de chemare în judecată a fost depusă de Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport împotriva Primăriei municipiului Chișinău și SA „Consocivil”.

SA „Consocivil” pe parcursul examinării cauzei nu a depus cerere reconvențională. Iar, având calitate de pârât, aceasta nu poate formula pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului.

De altfel, SA „Consocivil” nu are dreptul să formuleze cerințe noi la etapa examinării cauzei în ordine de recurs, or, procedura civilă nu prevede o astfel de instituție.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi solicitând obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să efectueze rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, și anume să radieze dreptul de proprietate al Republicii Moldova asupra construcției cu suprafața de 244,6 m², nr. cadastral XXXXXX, din str. XXXXXX, nr. 78, mun. Chișinău și a înregistra dreptul de proprietate al SA „Consocivil”, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 120 din 03 martie 2003, a înaintat o pretenție proprie nouă, circumstanță inadmisibilă și fapt ce denotă netemeinicia cererii depuse privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin urmare, argumentele invocate de SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi în susținerea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare sunt neîntemeiate.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție notează că Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport în referințele depuse au invocat că în Registrul bunurilor imobile, este înregistrat dreptul de proprietate al Republicii Moldova asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-51/08 din 23 ianuarie 2008 și hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-2266/2007 din 23 octombrie 2007. Dreptul de folosință al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport este înregistrat în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău f/n din 26 mai 2008, deciziei Curții Supreme de Justiție f/n din 15 octombrie 2008, hotărârii Curții de Apel Economice nr. 2c-314/08 din 23 octombrie 2008 și deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2re-8/2009 din 07 mai 2009. Mai mult, prin hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2c-314/08 din 23 octombrie 2008 a fost recunoscut dreptul de proprietate după Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport. Actele judecătorești enunțate, în temeiul cărora a fost înscris dreptul de folosință al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, fiind în vigoare până în prezent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea depusă de SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SA „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Consocivil”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nina Vascan