

Dosarul nr. 2ra-640/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud. M. Săjin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, V. Pușcaș, D. Corolevschi)

## ÎNCHEIERE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Natalia Craievscaia,  
reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de  
Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva  
Nataliei Craievscaia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 06 decembrie 2019, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.51-52), Organizația  
de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată (în  
continuare OCN „Easy Credit” SRL) a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Nataliei Craievscaia, solicitând încasarea datoriei în mărime de 32964,00  
de lei și a taxei de stat în sumă de 988, 92 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, între OCN „Easy Credit” SRL  
și Natalia Craievscaia, în data de 04 mai 2018 a fost încheiat contractul de credit  
nebanca nr.099803965, prin care s-a obligat să-i acorde pârâtei un credit nebanca  
în valoare de 11668,00 lei, care urma a fi rambursat în 36 rate lunare egale a câte  
519,00 lei lunar, începând cu data de 04 iunie 2018. Ulterior, la data de 22 noiembrie  
2018 între aceleași părți a fost încheiat contractul de credit nebanca nr.098602458,  
prin care prin care s-a obligat să-i acorde pârâtei un credit nebanca în valoare de  
15000,00 de lei, care urma a fi rambursat în 12 rate lunare egale a câte 1550,00 lei  
lunar, începând cu data de 20 decembrie 2018. Natalia Craievscaia s-a obligat să  
restituie creditele cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale  
și cu graficul rambursării creditelor.

Totodată, a menționat că, creditele au fost acordate în termenul și condițiile  
stabilite în contract, prin ce au fost îndeplinite toate obligațiile asumate față de  
debitor, iar Natalia Craievscaia după ce a achitat pe contractul nr.099803965 - 10  
rate lunare, pe contractul nr.098602458 - 3 rate lunare, a încetat să-și execute cu  
bună-credință obligațiunile contractuale de restituire a creditului nebanca în  
termenul stabilit și se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Întru soluționarea amiabilă a litigiului, telefonic, iar la 05 iunie 2019 și 06 iunie

2019 prin scrisoare recomandată a somat pârâta, solicitând rambursarea datoriei restante, dar neachitate, informând-o despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor sale. Însă Natalia Craievscaia nu a acordat nicio atenție, refuzând în continuare achitarea creditului nebanca în condițiile stabilite.

Astfel, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, reclamantul a pretins încasarea de la Natalia Craievscaia în temeiul contractului de credit nebanca nr.099803965 a sumei restante a împrumutului, ratelor scadente, dar neachitate, în mărime de 1557,00 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1660,00 de lei conform condițiilor contractuale sec. 3.02. lit.(b), clauza penală în sumă de 975 de lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 11937,00 de lei, în total 16129,00 de lei. În temeiul contractului de credit nebanca nr.098602458 a solicitat încasarea de la Natalia Craievscaia a sumei restante a împrumutului, ratelor scadente, dar neachitate, în mărime de 5650,00 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 2460,00 de lei conform condițiilor contractuale sec. 3.02. lit.(b), clauza penală în sumă de 975 de lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 7750,00 de lei, în total 16835,00 de lei. În total pe ambele credite, suma de 32964,00 de lei.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL și s-a încasat de la Natalia Craievscaia în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, conform contractului împrumut nr.099803965 din 04 mai 2018, suma restantă a împrumutului în mărime de 1557,00 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 1660,00 de lei, clauza penală în mărime de 975,00 de lei, suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 11937,00 de lei, în total suma de 16129,00 de lei; s-a încasat de la Natalia Craievscaia în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, conform contractului împrumut nr.098602458 din 22 noiembrie 2018, suma restantă a împrumutului în mărime de 5650,00 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 2460,00 de lei, clauza penală în mărime de 975,00 de lei, suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 7750,00 de lei, în total suma de 16835,00 de lei, în total pe ambele contracte suma de 32964,00 de lei; s-a încasat de la Natalia Craievscaia în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant în mărime de 988,92 de lei și pentru citarea publică în mărime de 150,00 de lei.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărârii 30 ianuarie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, fiind indicat corect anul nașterii pârâtei „XXXXX” și domiciliul „str. XXXXX”.

Prin decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de reprezentantul apelantei Natalia Craievscaia, avocatul stagiar Anton Secrieru și s-a menținut hotărârea din 30 ianuarie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

În consolidarea soluției, instanța de apel a relevat că, instanța de fond just a constatat că, pârâtul nu a restituit suma integrală a împrumuturilor, a admis pe contractul de împrumut nr.099803965 din 04 mai 2018 o restanță pentru: ratele scadente neachitate în mărime de 1557,00 lei (perioada 04.04.2019 până la data de 04.06.2019 câte 519,00 lei), suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 11937,00 lei (perioada 04.07.2019 până la data de 04.05.2021 câte 519,00 lei), în baza căreia a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 1660,00 lei,

penalitate în mărime de 975,00 lei, iar pe contractul de împrumut nr.098602458 din 22 noiembrie 2018 o restanță pentru: ratele scadente neachitate în mărime de 5650,00 lei (perioada 20.03.2019 până la data de 20.06.2019 câte 1550,00 lei, pentru o lună 1000,00 lei ), suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 7750,00 lei (perioada 20.07.2019 până la data de 20.11.2019 câte 155000 lei), în baza căreia a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 2460,00 lei, penalitate în mărime de 975,00 lei.

De asemenea, instanța de apel a notat că, dobânda de întârziere pe contractul de împrumut nr.099803965 a fost calculată pentru perioada 05.04.2019 – 26.06.2019, ceea ce constituie 1660,00 lei (10,00% + 5% = 15,00%, anual, calculat pentru fiecare zi de întârziere, reieșind din anul calendaristic de 365 zile, dar nu poate fi mai mică decât 20 lei; 83 zile x 20 lei). Dobânda de întârziere pe contractul de împrumut nr.098602458 a fost calculată pentru perioada 06.04.2019 – 26.06.2019, ceea ce constituie 2460,00 lei (12,00% + 5% = 17,00%, anual, calculat pentru fiecare zi de întârziere, reieșind din anul calendaristic de 365 zile, dar nu poate fi mai mică decât 30 lei; 82 zile x 30 lei).

Potrivit calculului datoriei împrumutului pe contractul de împrumut nr.099803965 din 04.05.2018, prezentat de către O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., suma total datorată constituie 16129,00 lei (f.d.44).

La fel, potrivit calculului datoriei împrumutului pe contractul de împrumut nr. 098602458 din data 22.11.2018, prezentat de către O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., suma total datorată constituie 16835,00 lei (f.d.43).

Instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat s-a pronunțat asupra obiectului litigiului, cauza fiind judecată cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de către reprezentantul apelantei Craievscaia Natalia, avocatul stagiar Secrieru Anton, în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

La 24 februarie 2021, Natalia Craievscaia, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei de 4120 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și în partea încasării sumei de 1950 de lei cu titlu de penalitate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată în partea încasării sumei de 4120 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și în partea încasării sumei de 1950 de lei cu titlu de penalitate, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Deși, prin cererea de apel, apelantul a menționat ilegalitate acțiunilor organizației pentru creditare nebankare și încasare unor sume contrar prevederilor legale, instanța de apel nu a aplicat legea în materia calculării dobânzilor și penalităților și nu a ținut cont de interdicția calculării acestor prin anatocism și capitalizare. Astfel, atât prin hotărârea instanței de fond, cât și prin decizia instanței de apel au fost încasată neîntemeiat dobânda legală de întârziere în baza contractelor nr. 099803965 din 04 mai 2018 și nr. 098602458 din 22 noiembrie 2018 suma de 1660 lei și suma de 2460 de lei, precum și penalități în suma de 975 de lei și în sumă de 975 de lei.

Totodată, a menționat că, intimatul pe lângă faptul calculării unui comision contrar prevederilor legale, ultimul solicită calcularea dobânzii și penalității la dobânzi și comision.

Din circumstanțele de fapt ale cauzei se constată că, penalitatea este calculată asupra ratelor restante neachitate formate din dobânda contractuală, comisioane și suma împrumutului, nefiind prezentată un calcul plauzibil a fiecărei pretenții în parte, ceea ce presupune că nu poate fi admisă o asemenea pretenție având în vedere netemeinicia acesteia. Reclamantul făcând abuz de drepturile sale, a solicitat a fi încasată atât dobânda de întârziere, cât și penalitatea, fapt contrar dispozițiilor legale, iar, abuzul de drept în legislația contemporană este interzis în mod expres prin art. 13 alin. (2) Cod civil.

Recurenta a opinat că, legiuitorul, spre deosebire de contractele de credit bancar, nu a prevăzut pentru contractele de împrumut posibilitatea părților de a conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate, iar obligarea consumatorului, în baza unui contract de împrumut preformulat, la plata unei taxe aferente contractului, urmează a fi calificată ca fiind contrar cerințelor de bună-credință impuse comerciantului. În acest context, în opinia sa, clauzele referitoare la obligarea consumatorului la plata comisioanelor, sunt abuzive creând un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților ce decurg din contractul de împrumut, iar calcularea dobânzilor la aceste plăți reprezintă o acțiune de îmbogățire nejustificată a reclamantului.

Recurenta a considerat că, normele de drept material au fost încălcate atât de către instanța de apel, cât și de instanța de fond, fapt ce cauzează încălcarea drepturilor prin dispunerea încasării unor mijloace bănești fără temei juridic și contractual, fără respectarea normelor de rigoare, cauzându-i un prejudiciu esențial. Mai mult, instanța de judecată are rolul de a verificare legalitatea raportului juridic dedus judecății, chiar și în cazul unor neexecutări a obligațiilor de către una dintre părți, precum și aplicarea sancțiunilor în cazul unor ilegalități din partea creditorilor, însă contrar acestora, instanța de judecată a adoptat o hotărâre contrar prevederilor legale exprese, care interzic anumite acțiuni, fapt ce generează casarea hotărârilor ca fiind ilegale.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 16 martie 2021 (Vol.II, f.d.17) și a fost recepționată la 19 martie 2021, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.18).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 12 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 februarie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei integrale a instanței de apel prin scrisoarea de însoțire datată cu 23 decembrie 2020 (Vol.I, f.d.219) și a fost recepționată de către avocatul stagiar Anton Secrieru la 29 decembrie 2020, conform avizului de recepție (Vol.I, f.d.220). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Natalia Craievscăia, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Craievscăia, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Natalia Craievscaia, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Natalia Craievscaia, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat