

Dosarul nr.2r-280/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: O. Parfeni)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, D. Dulghieru, I. Secrieru)

## DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Postica împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei de insolvență și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban,

### c o n s t a t ă :

La 09 iunie 2020 Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei de insolvență și repararea prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Serghei Postica a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 20 octombrie 2020, prin intermediul adresei electronice Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, și a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4) cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 19 ianuarie 2021, prin intermediul adresei electronice Curtea de Apel Chișinău a expediat părților încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 ianuarie 2021, prin intermediul adresei electronice, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, au fost remise apelantului Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban cererea de apel cu înscrisurile prezentate. A fost explicat apelantului Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 23 martie 2021, prin intermediul adresei electronice, fiind semnată cu semnătură electronică, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este neîntemeiată, lipsită de suport juridic, bazată pe aplicarea eronată, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor descrise, or la 23 ianuarie 2021, prin intermediul adresei electronice a Curții de Apel Chișinău a depus cererea de apel motivată cu semnătură electronică a avocatului, care a fost recepționată la data de 25 ianuarie 2021. Totodată, prin același mesaj cererea de apel motivată a fost expediată și în adresa Ministerului Justiției fapt notat în mesajul de expediere.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 martie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat recurentului, prin intermediul adresei electronice, copia încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul constată că recursul depus de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, la 25 martie 2021 este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 octombrie 2020, prin intermediul adresei electronice, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d.67-68).

În conformitate cu art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4) cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată i-a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 25 ianuarie 2021, tot prin intermediul adresei electronice, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a depus cererea de apel motivată (f.d. 107-115).

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus cîte o copie pentru instanța de apel.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se

reține că Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că a îndeplinit în termen încheierea instanței de apel din 28 decembrie 2020 și a depus la 25 ianuarie 2021, prin intermediul adresei electronice cererea de apel motivată, or instanța de apel prin încheierea din 28 decembrie 2020 i-a acordat termen pentru a depune în cancelaria Curții de Apel Chișinău cerere de apel în conformitate cu art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede expres faptul că, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective. Or, din materialele dosarului rezultă că Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, nu s-a încadrat în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 28 decembrie 2020.

La caz, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus n termenul acordat de instanța de apel, în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, și de a menține încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban.

Se menține încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Postica împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei de insolvență și repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru