

Dosarul nr.2r-261/2021

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (jud. I. Parii)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, L. Pruteanu)

## DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Iurii Sorochin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva lui Ion Cernalevschi, Valeriu Cernalevschi și Societății cu Răspundere Limitată „Margo-Gater” cu privire la încasarea penalităților,

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost corectată eroarea materială evidentă din dispozitivul deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 16 august 2017 Iurii Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cernalevschi, Valeriu Cernalevschi și SRL „Margo-Gater” cu privire la încasarea penalităților.

Iurii Sorochin și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 10, 14, 16, 20, 21, 30, 31, 32 din Legea privind protecția consumatorilor și art. 768, 784, 735, 1389 din Codul civil.

A solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 16 000 de lei, rezilierea contractului (acordului din 02 august 2013), încasarea în mod solidar de la pârâți a penalității conform art. 32 (27) din Legea privind protecția consumatorilor pentru perioada 16 august 2013 – 28 august 2013 în mărime de 10 % din 16 000 în sumă de 19 200 de lei, precum și a penalității pentru perioada 28 august 2013 – 12 februarie 2014 (168 de zile) în mărime de 10 % din 16 000 de lei în sumă de 268 800 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de pârâți și a fost admisă cererea de repunere în termenul de prescripție a lui Sorochin Iurii.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea depusă de Iurii Sorochin a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2019 Iurii Sorochin a declarat apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Iurii Sorochin și a fost menținută hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. A fost încasată de la Iurii Sorochin în beneficiul lui Ion Cernalevschi suma de 1500 de lei și în beneficiul lui Valeriu Cernalevschi suma de 1500 de lei, ambele cu titlu de cheltuieli de judecată suportate.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea materială evidentă din partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020 și a fost substituită sintagma denumirea instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea judecătorească și obiectul litigiului din „Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurii Sorochin către Catrinescu Silvia, privind rezoluțiunea contractului din 27 august 2013 cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea sumei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată” prin sintagma corectă „Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 decembrie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurii împotriva lui Cernalevschi Ion, Cernalevschi Valeriu și SRL „Margo-Gater”, cu privire la încasarea penalităților”.

La 28 decembrie 2020 Iurii Sorochin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Iurii Sorochin.

La 04 martie 2021 Iurii Sorochin a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate ca fiind una ilegală și neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că încheierea emisă este una ilegală deoarece instanța emitentă nu putea corecta asemenea erori, or ultima nu a examinat pe cale de atac hotărârea contestată pentru a i se expune pe marginea unor circumstanțe ce nu țin de competența acesteia, mai mult nimeni nici nu a obiectat asupra acestor probleme de drept material, iar instanța după ce recurentul a depus recurs asupra acestei decizii neîntemeiat a emis încheierea fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 26 ianuarie 2021. La 05 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia încheierii din 26 ianuarie 2021 (f.d.81), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul, declarat la 04 martie 2021 se consideră a fi depus în termen (f.d.116).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Iurii Sorochin și a fost menținută hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău. A fost încasată de la Iurii Sorochin în beneficiul lui Ion Cernalevschi suma de 1500 de lei și în beneficiul lui Valeriu Cernalevschi suma de 1500 de lei, ambele cu titlu de cheltuieli de judecată suportate.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea materială evidentă din partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020 și a fost substituită sintagma denumirea instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea judecătorească și obiectul litigiului din „Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurii Sorochin către Catrinescu Silvia, privind rezoluțiunea contractului din 27 august 2013 cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea sumei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată” prin sintagma corectă „Judecătorei Orhei, sediul Central din 13 decembrie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurii împotriva lui Cernalevschi Ion, Cernalevschi Valeriu și SRL „Margo-Gater”, cu privire la încasarea penalităților”.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Reieșind din prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a corectat greșeala evidentă din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 027 octombrie 2020, deoarece anume instanța care a adoptat-o are dreptul și să o corecteze. Mai mult prin corectarea greșelii nu s-a intervenit în soluția adoptată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel a corectat eroarea fără citarea participanților la proces, deoarece art. 249 alin. (2) CPC expres prevede că problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020 este

întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Iurii Sorochin.

Se menține încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva lui Ion Cernalevschi, Valeriu Cernalevschi și Societății cu Răspundere Limitată „Margo-Gater” cu privire la încasarea penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru