

## Î N C H E I E R E

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Gheorghe Gașper,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de  
Creditare Nebancară „Victoria Leasing & Finance” Societatea cu Răspundere  
Limitată împotriva lui Gașper Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, penalității și  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă cererea depusă de Gheorghe Gașper privind scutirea de la plata taxei  
de stat la depunerea apelului și s-a acordat apelantului termen pentru lichidarea  
neajunsurilor cererii de apel, și încheierii din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel  
Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Gheorghe Gașper împotriva  
hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2018 SRL „Victoria Leasing” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Gașper Gheorghe, solicitând încasarea sumei de 29.773,62 de  
Euro cu titlu de datorie și 4.528,35 de Euro cu titlu de penalitate, în total 34.301,97 de  
Euro, precum și 1.029,05 Euro taxa de stat, echivalentul acestei sume în valută  
națională la data efectuării plății, ceea ce a constituit 20.028,29 de lei.

La 11 iunie 2019 OCN „Victoria Leasing & Finance” SRL a depus cerere de  
concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul lui Gașper  
Gheorghe a sumei de 29.773,62 de Euro cu titlu de datorie și 4.528,35 de Euro cu  
titlu de penalitate, în total 34.301,97 de Euro, precum și 2.550 de lei cheltuieli de  
executare și 1.029,05 Euro taxa de stat, echivalentul acestei sume în valută națională  
la data efectuării plății, ceea ce a constituit 20.028,29 de lei, în total 22.578,29 de lei.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea  
depusă de OCN „Victoria Leasing & Finance” SRL a fost admisă integral. S-a încasat  
din contul lui Gașper Gheorghe în beneficiul OCN „Victoria Leasing & Finance”  
SRL suma de 29.773,62 de Euro cu titlu de datorie, 4.528,35 de lei cu titlu de  
penalitate, 2.550 de lei cheltuieli de executare și 20.028,29 de lei taxa de stat, în total  
34.301,97 de Euro și 22.578,29 de lei.

La 22 iulie 2020 Gheorghe Gașper a depus cerere de apel netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse OCN „Victoria Leasing & Finance” SRL. Suplimentar, a invocat apelantul că apelul desfășurat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe. Totodată, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, apelantul în cererea de apel a solicitat scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând drept motiv faptul că, fiind deținut în penitenciarele din Spania, nu poate efectua nicio operațiune financiară, deoarece a fost blocat accesul său la mijloacele sale financiare, iar în calitate de consumator, prin efectul legii, este scutit de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Gașper Gheorghe privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gașper Gheorghe și s-a acordat apelantului termen până la 29 octombrie 2020, ora 09<sup>45</sup>, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat, semnat cu semnătura olografă în original a apelantului sau a reprezentantului său, cu anexarea documentului legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului în acest sens, și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 15.021,21 lei. Totodată, s-a explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate la acestea, va fi restituită.

La 28 octombrie 2020, avocatul stagiar Zaica Iurie a depus din numele lui Gheorghe Gașper cerere de apel desfășurată, fără însă a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 15.021,21 lei impusă pentru cererea de apel.

Prin încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Gheorghe Gașper, din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 15.021,21 lei.

La 11 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Gașper a declarat recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea sa privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și încheierii din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul său declarat împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierilor instanței de apel, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, prin care să fie admisă cererea sa de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului Gheorghe Gașper a indicat că prin scrisoarea nr. 4-35/1-96 din 22 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recepționată la 01 februarie 2021, a aflat despre restituirea cererii sale de apel prin încheierea din 29 octombrie 2020.

Totodată, a menționat recurentul că instanța de apel a ignorat faptul că dânsul în prezentul litigiu are calitatea de consumator ce rezultă din contractul de leasing financiar nr. XXXXX din 04 martie 2014, în care OCN „Victoria Leasing & Finance” SRL are calitatea de locator, iar dânsul de locatar, procurând autoturismul de model „XXXXX”, pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau

profesională, iar prin prisma art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, art. 4 alin. (1) subpct. 7<sup>1</sup>) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 și art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

La fel, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că în cererea de scutire de la plata taxei de stat a indicat faptul că este deținut în penitenciarul din Spania, reținut la solicitarea autorităților moldovenești. În aceste condiții nu a avut posibilitate reală de a afla despre existența prezentului litigiu și nici să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Este eronată concluzia instanței de apel că în speță lipsesc probe ce confirmă detenția lui în penitenciarele din Spania, or, acest argument se combate cu scrisoarea din 20 mai 2020 nr. 7.1-19/2016-1350 a procurorului-șef al Secției asistență juridică internațională din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova.

Consideră recurentul că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 26 februarie 2021 în adresa OCN „Victoria Leasing & Finance” SRL a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Gașper Gheorghe, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 192).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea

justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) și (5) din Codul de procedură civilă, la solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Din materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 iulie 2020 Gheorghe Gașper a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe netimbrată (în formă xeroxată), lipsind în original semnătura olografă a apelantului sau a reprezentantului acestuia (cu anexarea documentului, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire), solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse OCN „Victoria Leasing & Finance” SRL. Suplimentar, a invocat apelantul că apelul desfășurat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe. De asemenea, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, apelantul Gașper Gheorghe în cererea de apel a solicitat scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând drept motiv faptul că, fiind deținut în penitenciarele din Spania, nu poate efectua nicio operațiune financiară, deoarece a fost blocat accesul său la mijloacele sale financiare, iar în calitate de consumator prin prisma art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, este scutit de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Gașper Gheorghe privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gașper Gheorghe și s-a acordat apelantului termen până la 29 octombrie 2020, ora 09<sup>45</sup>, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat, semnat cu semnătura olografă în original a apelantului sau a reprezentantului, cu anexarea documentului legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului în acest sens, și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de

15.021,21 lei. Totodată, s-a explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate la acestea, va fi restituită.

La 28 octombrie 2020, avocatul stagiar Zaica Iurie a depus din numele lui Gheorghe Gașper cerere de apel motivată, fără însă de-a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 15.021,21 lei impusă pentru cererea de apel.

Prin încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Gheorghe Gașper, din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 15.021,21 lei.

Se reține că încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 31 octombrie 2020 atât la adresa electronică indicată personal de către Gașper Gheorghe în cererea de apel inițială și cea motivată: [XXXXXX](#), cât și la adresa electronica a avocatului stagiar Zaica Iurie indicată în mandatul avocațial: [XXXXXX](#) (f.d. 106, 137, 145, 168).

Cu toate acestea, la 11 februarie 2021, peste aproximativ 3 luni de zile, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Gașper a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020 și 29 octombrie 2020.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Gheorghe Gașper a declarat recurs împotriva încheierilor din 24 septembrie 2020 și 29 octombrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără însă a solicita prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă repunerea recursului în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că Gașper Gheorghe în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor justificative ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Nu poate fi reținut argumentul lui Gheorghe Gașper indicat în cererea de recurs precum că a aflat despre emiterea încheierii din 29 octombrie 2020, prin care a fost restituit apelul său, la 01 februarie 2021 când a recepționat scrisoarea instanței de apel nr. 4-35/1-96 din 22 ianuarie 2021, or, din materialele dosarului cert rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat actul de procedură contestat în adresa recurentului la 31 octombrie 2020 atât la adresa electronică indicată personal de către acesta în cererea de apel inițială și cea motivată, cât și la poșta electronică a avocatului acestuia.

În acest sens se reține dispozițiile art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, care imperativ reglementează că, cererea de chemare în judecată și *actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate*, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a IP „Agenția Servicii Publice”, lipsesc.

Mai cu seamă că adresa electronică: **XXXXX**, a fost indicată în partea introductivă a cererilor de apel (inițială și desfășurată) de însuși Gheorghe Gașper, existent de altfel și în cererea de recurs, iar adresa electronică: **XXXXX** în mandatul avocatului stagiar Iurie Zaica.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea încheierii din 29 octombrie 2020, de restituire a apelului depus de Gașper Gheorghe, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarilor prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

La caz se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Gheorghe Gașper și reprezentantul său Iurie Zaica, fiind cei interesați de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștienți că încă la data de 28 octombrie 2020 a fost depusă cererea de apel desfășurată, fără prezentarea dovezii

de plată a taxei de stat, (termenul-limită de lichidare a neajunsurilor cererii de apel fiind până la data de 29 octombrie 2020, ora 09<sup>45</sup>), trebuiau să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului respectiv, inclusiv să-și verifice poșta electronică.

Cu toate acestea recurentul Gheorghe Gașper nu au întreprins nicio măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță în interiorul termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturile sale procedurale.

Astfel, având în vedere că prezentul recurs a fost declarat tocmai la 11 februarie 2021, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a solicita repunerea în termen a recursului în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor justificative de repunere în termen a recursului și anexarea probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a fi

solicitată și justificată omiterea termenului de procedură, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Gașper Gheorghe ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Gașper Gheorghe împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020 și 29 octombrie 2020, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic