

Dosarul nr. 2r-193/21

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Bulgac, M. Guzun, A. Bostan)

## DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Botezatu Gheorghe,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 244 împotriva lui Gheorghe Botezatu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Gheorghe Botezatu împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 244, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la obligarea rectificării informației din evidența contabilă prin radierea datoriei,

împotriva încheierii din 20 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Botezatu Gheorghe cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 01 iunie 2015 CCL nr. 244 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Botezatu, intervenient accesoriu SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2”, solicitând încasarea sumei de 17.208,10 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice și 516,24 de lei taxa de stat.

La 17 mai 2016 Gheorghe Botezatu a depus cerere reconvențională împotriva CCL nr. 244, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, solicitând obligarea părâtei să rectifice informația din evidența contabilă privind presupusa datorie în sumă de 17.208,10 lei și 874,80 de lei prin radierea acesteia, cu obligarea informării ÎM „Infocom” despre radierea din evidența contabilă a pretensei datorii de bază și a penalității.

Pe parcursul examinării cauzei, CCL nr. 244 a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune îndreptate împotriva lui Gheorghe Botezatu, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, solicitând încasarea sumei de 17.208,10 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, 2.035,74 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și 786,24 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de CCL nr. 244. S-a încasat din contul lui Gheorghe Botezatu în beneficiul CCL nr. 244 suma de 15.765,50 de lei cu titlu de

datorie pentru consumul energiei termice, 961,71 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și 516,24 de lei taxa de stat, în total 16.727,21 lei. În rest acțiunea inițială depusă de CCL nr. 244 a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Botezatu.

La 15 decembrie 2016 Gheorghe Botezatu a depus cerere de apel nemotivată, iar la 23 februarie 2017 a fost prezentată apelul motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale depuse de CCL nr. 244 și de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Botezatu și s-a menținut hotărârea din 30 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 24 mai 2017 Botezatu Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin decizia din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Gheorghe Botezatu, casată decizia din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Gheorghe Botezatu, s-a casat hotărârea din 30 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, și s-a emis o hotărâre nouă, prin care acțiunea inițială depusă de CCL nr. 244 a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost parțial admisă acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Botezatu. A fost obligată CCL nr. 244 să radieze din factura de plată suma de 17.208,10 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată la XXXXX, ce aparține lui Gheorghe Botezatu.

La 22 ianuarie 2019 CCL nr. 244 a declarat recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de CCL nr. 244 împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 august 2020, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Gheorghe Botezatu a depus cerere, solicitând emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând că instanța de apel a omis să se expună în decizia menționată asupra penalității în sumă de 3.058,80 de lei inclusă de CCL nr. 244 în bonul de plată a serviciilor comunale pentru apartamentul XXXXX, fiind calculată în mod ilegal și neîntemeiat.

Prin încheierea din 20 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Gheorghe Botezatu privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 septembrie 2020 Gheorghe Botezatu a declarat recurs împotriva încheierii din 20 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, cu emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care să fie dispusă anularea penalității în sumă de 3.058,80 de lei inclusă de CCL nr. 244 în bonul de plată a serviciilor comunale pentru apartamentul nr. XXXXX al cărui posesor este.

În motivarea recursului Gheorghe Botezatu a indicat că Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii contestate eronat a apreciat circumstanțele cauzei, omițând să se

expună în decizia din 23 octombrie 2018 în privința penalității în sumă de 3.058,80 de lei, care a fost inclusă de CCL nr. 244 în bonul de plată a serviciilor comunale pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, calculată în mod ilegal și neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 20 august 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Gheorghe Botezatu la 25 septembrie 2020 (f.d. 210, vol. II), însă nu se atestă date de recepționare a acesteia.

Totodată, în cererea de recurs Gheorghe Botezatu a indicat că a recepționat încheierea contestată la 30 septembrie 2020 (f.d. 218, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 30 septembrie 2020, este în termen.

La 01 martie 2021 în adresa CCL nr. 244 și SA „Termoelectrica” a fost expediată copia recursului declarat de Gheorghe Botezatu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 224, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Potrivit art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâutul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că la 01 iunie 2015 CCL nr. 244 a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Gheorghe Botezatu, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, solicitând încasarea sumei de 17.208,10 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, 2.035,74 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și 786,24 de lei taxa de stat.

La 17 mai 2016 Gheorghe Botezatu a depus cerere reconvențională împotriva CCL nr. 244, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, solicitând obligarea pârâtei

să rectifice informația din evidența contabilă privind presupusa datorie în sumă de 17.208,10 lei și 874,80 de lei prin radierea acesteia, cu obligarea informării ÎM „Infocom” despre radierea din evidența contabilă a pretinsei datorii de bază și a penalității.

Prin decizia irevocabilă din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Gheorghe Botezatu, s-a casat hotărârea din 30 noiembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea inițială depusă de CCL nr. 244 a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost parțial admisă acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Botezatu. A fost obligată CCL nr. 244 să radieze din factura de plată suma de 17.208,10 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată la apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, ce aparține lui Gheorghe Botezatu. Referitor la pretenția înaintată de către Gheorghe Botezatu privind radierea datoriei în sumă de 874,80 de lei, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată, cu respingerea acesteia, deoarece suma respectivă nu era inclusă în facturile de plată.

La 07 august 2020, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Gheorghe Botezatu a depus cerere, solicitând emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând că instanța de apel a omis să se expună în decizia menționată asupra penalității în sumă de 3.058,80 de lei inclusă de CCL nr. 244 în bonul de plată a serviciilor comunale pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, fiind calculată în mod ilegal și neîntemeiat.

Prin încheierea din 20 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Gheorghe Botezatu privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii lui Gheorghe Botezatu privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 23 octombrie 2018, or, instanța de apel în decizia nominalizată s-a expus destul de explicit asupra tuturor pretențiilor formulate de către Gheorghe Botezatu în cererea reconvențională.

Dimpotrivă, atât în acțiunea reconvențională, cât și pe parcursul examinării cauzei în fond, Gheorghe Botezatu nu a formulat nicio solicitare referitor la excluderea sumei de 3.058,80 de lei cu titlu de penalitate din bonurile de plată a serviciilor comunale pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, ca fiind calculată și inclusă de CCL nr. 244 în mod ilegal și neîntemeiat. Suma respectivă nu se regăsește nici în facturile contestate, precum și nu a fost menționată de către CCL nr. 244 în acțiunea inițială depusă de către aceasta.

Prin urmare, temei de adoptare a unei hotărâri suplimentare la decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la cazul speței nu se atestă, or, emiterea unei decizii suplimentare în contextul solicitat de către Gheorghe Botezatu ar modifica sensul și extinderea deciziei din 23 octombrie 2018, în situația în care ultimul nu a înaintat o astfel de pretenție în acțiunea sa reconvențională, fapt inadmisibil în sensul legislației procesual civile.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de Gheorghe Botezatu și de a menține încheierea din 20 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Botezatu.

Se menținerea încheierea din 20 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 244 împotriva lui Gheorghe Botezatu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Gheorghe Botezatu împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 244, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la obligarea rectificării informației din evidența contabilă prin radierea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic