

Dosarul nr. 2r-321/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : C. Valah )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## DECIZIE

12 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Societatea cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petrachi Nicolae împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, intervenient accesoriu Bradu Anna, Bradu Stanislav și Agenția Servicii Publice privind efectuarea înregistrării în registrul de publicitate a dreptului de proprietate și încasarea penalității de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021 prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Alexei Tighinean în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2020, Petrachi Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Elat Neocons”, intervenient accesoriu Bradu Anna, Bradu Stanislav și Agenția Servicii Publice (Departamentul Cadastru), privind efectuarea înregistrării în registrul de publicitate a dreptului de proprietate și încasarea penalității de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2021, acțiunea a fost admisă.

S-a dispus efectuarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile de către Agenția Servicii Publice (Departamentul Cadastru) a dreptului de proprietate al reclamantului Petrachi Nicolae, asupra bunului imobil – apartamentul nr.19 din mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan nr.85/4, cu suprafața totală de 41,1 m<sup>2</sup>, cu cotă parte indiviză în condominiu de 1,91 %.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Elat Neocons” în beneficiul lui Petrachi Nicolae, penalitatea de întârziere în mărime de 46000 lei și

cheltuielile de judecată privind taxa de stat 100 lei, în total 46100 (patruzeci și șase mii o sută) lei.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Elat Neocons” taxa de stat în mărime de 1428 (o mie patru sute douăzeci și opt) lei, de care reclamantul este scutit prin efectul legii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 10 februarie 2021, avocatul Alexei Tighinean acționând în interesele S.R.L. „Elat Neocons” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 februarie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021, cererea de apel declarată de către avocatul Alexei Tighinean în interesele S.R.L. „Elat Neocons”, s-a restituit, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 14 aprilie 2021, avocatul Alexei Tighinean acționând în interesele S.R.L. „Elat Neocons” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021 solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a invocat că, în mod greșit, instanța de apel a considerat că cerere de apel este semnată de o persoană neîmputernicită.

La 03 februarie 2021, avocatul Alexei Tighinean a depus referință asupra acțiunii, la care au fost anexate și probele pe care își întemeiază poziția.

În anexă la referință, a indicat și mandatul avocațial.

Recurentul a menționat că, mandatul avocațial a fost prezentat în cadrul cancelariei sediului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fapt confirmat prin referința care a fost înregistrată cu nr. de intrare 0532-2973, iar avocatul deține cea de-a doua parte a mandatului, seria MA 1594366 din 03 februarie 2021.

Astfel, ținea de competența instanței de judecată să solicite de la cancelarie mandatul avocațial care a fost depus odată cu referința, deoarece acesta a fost înregistrat prin intermediul cancelariei Judecătorie Chișinău, sediul Centru, cu aplicarea ștampilei de intrare.

La primirea referinței cu anexarea mandatului, existența mandatului a fost verificată de către angajații cancelariei. Suplimentar nu a fost emis nici un act privind lipsa înscrisurilor prezentate.

Recurentul consideră că, invocarea lipsei mandatului avocațial la materialele cauzei a dus nemijlocit la încălcarea dreptului la apărare al recurentului.

Mandatul avocațial a fost pierdut în cadrul judecării cauzei în procesul de transmitere a actelor din cancelaria instanței la judecător.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 01 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 14 aprilie 2021, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 26 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimaților copia recursului, (f. d. 110).

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că, la 03 februarie 2021, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, avocatul Alexei Tighinean acționând în interesele S.R.L. „Elat Neocons”, a depus referință asupra acțiunii înaintată de Petrachi Nicolae (f.d.53-55).

Totodată, în referință a enumerat ce anexe anexează. Pe poziția nr.6 a indicat „mandatul avocatului”.

Pe parcursul examinării cauzei, care a avut loc în lipsa pârâtului, instanța de fond a constatat că, la dosar lipsește mandatul avocatului și ca urmare, a dispus restituirea referinței, mențiune făcută în procesul-verbal al ședinței de judecată din 04 februarie 2021 (f.d.75).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 10 februarie 2021, avocatul Alexei Tighinean acționând în interesele S.R.L. „Elat Neocons” a contestat hotărârea cu apel.

Instanța de apel verificând dacă cerere de apel întrunește exigențele prevăzute de legea procesual civilă, a stabilit că cererea de apel depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele S.R.L. „Elat Neocons”, este depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece la materialele dosarului lipsește mandatul avocatului, și ca urmare în temeiul 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel.

Colegiul conchide că, soluția instanței de apel este una greșită, or, analizând actele dosarului în raport cu motivele recursului se constată o altă situație de fapt, decât cea stabilită de instanța de apel.

În corespundere cu art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență.

Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 3 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

Colegiul a constatat că, avocatul Alexei Tighinean a anexat la recurs copia mandatului avocațial Seria MA nr. 1594366 eliberat la 03 februarie 2021, pentru a dovedi faptul că odată cu depunerea referinței în cadrul instanței de fond, a depus și mandatul avocațial.

Prin urmare, faptul depunerii mandatului avocatului la dosar nu poate fi pus la îndoială, atât timp cât acesta a demonstrat că mandatul a fost anexat la referința depusă la 03 februarie 2021.

Din mandatul avocațial Seria MA nr. 1594366 eliberat la 03 februarie 2021 aflat la dosar, rezultă că S.R.L. „Elat Neocons” a împuternicit avocatul Alexei Tighinean să reprezinte întreprinderea în instanța de judecată, în cadrul prezentei acțiuni civile, împuterniciri atestate prin ștampila și semnătura clientului.

Potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la aprobarea instrucțiunii cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel nr. 473/21 din 18 decembrie 2008 primirea corespondenței intrate se efectuează de către cancelaria instanței.

Prelucrarea inițială a corespondenței de intrare constă verificarea corectitudinii livrării și înregistrării corespondenței, la fixarea faptului de intrare a documentului și la pregătirea ei pentru a fi transmisă conform destinației.

Deci, în lipsa unui act întocmit de către cancelaria instanței în care să fie indicat lipsa mandatului avocațial, Colegiul nu are motive să nu creadă că avocatul nu a depus mandatul avocațial la materialele dosarului.

Or, în condițiile în care s-a atestat existența mandatului avocațial și împuternicirii acordate avocatului, la etapa depunerii referinței în instanța de fond, 03 februarie 2021 soluția instanței de apel este greșită, deoarece a fost făcută dovada calității de reprezentant a S.R.L. „Elat Neocons” și ca urmare, avocatul Alexei Tighinean avea dreptul de a depune cerere de apel.

Fiind admisă o eroare în procesul examinării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de avocatul Alexei Tighinean în interesele S.R.L. „Elat Neocons” și anume constatarea lipsei mandatului avocatului Alexei Tighinean la depunerea cererii de apel, și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, se impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021.

Instanța de recurs menționează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul reține că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, drept consecință urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Alexei Tighinean în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petrachi Nicolae împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, intervenient accesoriu Bradu Anna, Bradu Stanislav și Agenția Servicii Publice privind efectuarea înregistrării în registrul de publicitate a dreptului de proprietate și încasarea penalității de întârziere.

Cauza civilă, se trimite spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Mariana Pitic

Dumitru Mardari