

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare a tuturor judecătorilor specializați ai Curții de Apel Chișinău și ai Curții de Apel Cahul și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de către Vladlen Stadler, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Vladlen Stadler împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și restabilirea în funcție,

constată:

La data de 23 ianuarie 2020 Vladlen Stadler a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la constatarea nulității ordinului nr. 516-p din 24.05.2016, restabilirea în funcția de șef al Biroului Vamal Cahul, actualmente denumit Biroul Vamal Sud, repararea prejudiciului material sub forma salariului pentru absență forțată de la muncă, începând cu data de 24 aprilie 2016 până la emiterea hotărârii judecătorești și a prejudiciului moral în mărime de zece salarii medii.

Prin cererea de concretizare a obiectului acțiunii, reclamantul a solicitat constatarea nulității ordinului Serviciului Vamal nr. 516-p din 24.05.2016 și restabilirea în funcția de șef al Biroului Vamal Cahul, actualmente denumit Biroul Vamal Sud.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a constatat nulitatea ordinului nr. 516-p din 24 mai 2016 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale lui Vladlen Stadler cu Biroul Vamal Cahul”.

În temeiul prevederilor art. 224 alin. (2) din Codul administrativ, s-a dispus întoarcerea executării ordinului nr. 516-p din 24 mai 2016, prin restabilirea lui Vladlen Stadler în funcția de șef al Biroului Vamal Cahul, actualmente denumit Biroul Vamal Sud.

La 29 octombrie 2020, Serviciul Vamal a contestat cu apel hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Vladlen Stadler, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, la 29 aprilie 2021 a înaintat recuzare tuturor judecătorilor specializați ai Curții de Apel Chișinău și ai Curții de Apel Cahul, cu strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, și anume, Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor specializați ai Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad Vladlen Stadler a indicat că este frate cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere.

Astfel, având în vedere că judecătorii specializați ai Curții de Apel Chișinău ar putea fi influențați de către sora sa, judecătorul Ruxanda Pulbere, pentru obținerea unei decizii favorabile intimatului, se impune strămutarea cauzei pe rolul altei instanțe egale în grad.

Totodată, a indicat că, întru asigurarea transparenței procesului și evitarea tuturor dubiilor în sensul imparțialității instanței de judecată și a echitabilității viitoarei hotărâri, a considerat că este inoportună și imposibilă strămutarea cauzei pe rolul Curții de Apel Cahul, deoarece Vladlen Stadler a activat în calitate de șef al Biroului Vamal Cahul până la 24 mai 2016.

Soluționând cererea în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către Vladlen Stadler, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, privind recuzarea tuturor judecătorilor specializați ai Curții de Apel Chișinău și ai Curții de Apel Cahul și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 52 din Codul administrativ în temeiurile prevăzute la art. 49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei.

Conform art. 202, alin. (4) din Codul administrativ recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 53, alin. (3) din Codul de procedură civilă punctează că dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În speță, Vladlen Stadler, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, a recuzat judecătorii specializați ai Curții de Apel Chișinău și ai Curții de Apel Cahul, punând la îndoială obiectivitatea acestora la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ în ordine de apel și ca rezultat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La acest segment completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează prevederile art. 52, alin. (5) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia în proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei, cât și înaintarea repetată a cererii de recuzare aceluiși judecător, și pentru același motiv, dacă anterior recuzarea a fost respinsă.

Astfel, cererea lui Vladlen Stadler, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, cu privire la recuzarea a judecătorilor specializați ai Curții de Apel Chișinău și ai Curții de Apel Cahul urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la pretenția privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, completul specializat menționează că în conformitate cu art. 198, alin. (3) din Codul administrativ instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Vladlen Stadler, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând suspiciuni de nepărtinire a magistraților specializați ai Curții de Apel Chișinău și ai Curții de Apel Cahul la examinarea prezentei cauze.

Legiuitorul a prevăzut expres în art. 198, alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele, invocate de către Vladlen Stadler în susținerea strămutării cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

Conform art. 197 din Codul administrativ nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Astfel, completul specializat reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6, alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Vladlen Stadler, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, cu privire la recuzarea judecătorilor specializați ai Curții de Apel Chișinău și ai Curții de Apel Cahul și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu articolele 50, 52, 202, 198, alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor specializați ai Curții de Apel Chișinău și ai Curții de Apel Cahul și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de către Vladlen Stadler, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Vladlen Stadler împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și restabilirea în funcție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh