

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din data de 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus”, din motivul că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

constată:

La data de 18 august 2020 SRL „Taxi-Service Plus” a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din data de 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 58, 67-73)

La 05 februarie 2021 SRL „Taxi-Service Plus” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii. (f.d. 62-64)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 13 aprilie 2021 a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Taxi-Service Plus”, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege. (f.d. 81-82)

SRL „Taxi-Service Plus”, nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, a depus recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre judecare în fond.

În motivarea recursului SRL „Taxi-Service Plus” a indicat că a recepționat hotărârea motivată din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la data de 18 martie 2021.

Astfel, termenul limită de depunere a apelului motivat, în conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, era data de 19 aprilie 2021, dar nu data de 19 martie 2021 cum a indicat instanța de apel în actul judecătoresc.

A menționat, că reieșind din faptul că a depus apel motivat la data de 15 aprilie 2021 prin poșta electronică, s-a respectat termenul legal de depunere a contestației.

La data de 30 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare Serviciului Fiscal de Stat copia recursului motivat depus de către SRL „Taxi-Service Plus”. (f.d. 136)

Deși, conform avizului de recepție a corespondenței, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat copia recursului, nu s-a folosit de dreptul de a depune referință pentru a-și expune opinia asupra recursului.

În corespundere cu articolul 241, alin. (1) din Codul administrativ, încheierile instanței de fond și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs consideră că SRL „Taxi-Service Plus” s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece conform extrasului din poșta electronică încheierea din 13 aprilie 2021 a instanței de apel a fost notificată recurentei la 20 aprilie 2021 (f.d. 84), iar cererea de recurs motivată a fost depusă la 23 aprilie 2021. (f.d. 86-88)

Prin prisma articolului 191, alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din data de 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea de contencios administrativ depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată.

La data de 05 februarie 2021 SRL „Taxi-Service Plus”, în termen, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din data de 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Taxi-Service Plus”, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră concluzia instanței de apel neîntemeiată și în contradicție cu materialele dosarului, deoarece potrivit art. 232, alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 18 martie 2021 a expediat prin e-mail apelantei SRL „Taxi-Service Plus” hotărârea motivată din data de 05 februarie 2021, fiind recepționată la aceeași dată 18 martie 2021. (f.d. 77)

Respectiv, în temeiul prevăzut de articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului începe a curge din data de 19 martie 2021 și urma să expire la data de 19 aprilie 2021.

Prin dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

Articolul 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență indică că se declară stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie – 30 mai 2021.

Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 15 din 28 aprilie 2021 a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021.

Curtea de Apel Chișinău, până la expirarea termenului de depunere a apelului motivat, prin încheierea din data de 13 aprilie 2021 a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Taxi-Service Plus”, indicând că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 81-82)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de către SRL „Taxi-Service Plus”.

SRL „Taxi-Service Plus” prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, indicând că la 15 aprilie 2021, în interiorul termenului de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, prin intermediul e-mail a înaintat cererea de apel motivată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău pretimpuriu s-a expus asupra termenului de depunere a apelului motivat de către SRL „Taxi-Service Plus”.

Instanța urma să calculeze termenul de depunere a apelului motivat conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, precum și să ia în considerație, la calcularea termenului, că în perioada 01 aprilie 2021 – 28 aprilie 2021, termenele de procedură au fost suspendate în legătură cu instituirea stării de urgență pe tot teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul judiciar amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În acest sens, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, include printre

altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța* (hotărârea din 04.12.1995), Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie concret și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale. Legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula o cerere, dar și aplicarea lor nu trebuie să împiedice justițiabilii să utilizeze o cale de atac disponibilă.

Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din CtEDO presupune ca cererile părților să fie examinate în mod riguros de către instanța sesizată, ceea ce implică, în sarcina instanței, obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și probele propuse de părți. Cu alte cuvinte, noțiunea de „proces echitabil” cere ca o instanță să fi examinat cu adevărat problemele esențiale ce i-au fost supuse atenției.

Așa fiind, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Ținând cont de cele menționate, întru respectarea dreptului la un proces echitabil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea instanței de apel din 13 aprilie 2021 și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus”.

Se anulează încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus” împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus”, împotriva hotărârii din data de 05 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh