

Dosarul nr. 2rci-20/21

Prima instanță: (Curtea de Apel Bălți) A. Albu

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Cucuș Andrei, reprezentat de avocatul
Moruz Valentina,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat
pe mun. Bălți privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea
Individuală ”Cucuș Maria Comerț”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a depus cerere
introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI ”Cucuș Maria
Comerț”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2015, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți,
cu aplicarea măsurilor de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a fost
desemnat Purcel Viorel (f.d. 99-103 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2015, s-a intentat
procedura simplificată a falimentului față de ÎI ”Cucuș Maria Comerț”. În calitate de
lichidator a fost desemnat Purcel Viorel (f.d. 217-228 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, s-a aplicat față de
Cucuș Andrei măsura de asigurare – nepărăsirea teritoriului Republicii Moldova
fără permisiunea expresă a instanței (f.d.36-39 Vol. II).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2017, a fost admisă cererea
lichidatorului Purcel Viorel privind tragerea la răspundere subsidiară.

S-a tras la răspundere subsidiară membrul organului de conducere al
ÎI ”Cucuș Maria Comerț” - administratorul asociat unic Cucuș Andrei.

S-a încasat de la Cucuș Andrei în beneficiul ÎI ”Cucuș Maria Comerț” suma
de 31 810 lei cu titlu de creanță (f.d 117-119 Vol. II).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, s-a admis cererea
lichidatorului Purcel Viorel privind lichidarea ÎI ”Cucuș Maria Comerț”.

S-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al ÎI ”Cucoș Maria Comerț”.

S-a lichidat ÎI ”Cucoș Maria Comerț” și s-au considerat stinse creanțele înaintate față de ÎI ”Cucoș Maria Comerț” (f.d. 124 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, s-a admis cererea lichidatorului Purcel Viorel privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la reprezentantul debitorului insolubil Cucuș Andrei în beneficiul lichidatorului ÎI ”Cucoș Maria Comerț” - Purcel Viorel suma de 48 300 lei cu titlu de remunerare (f.d. 125-130 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, s-a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017 în partea în care s-au considerat stinse creanțele înaintate față de ÎI ”Cucoș Maria Comerț”.

În rest, hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017 s-a menținut (f.d. 154-158 Vol. II).

La 13 ianuarie 2020, Cucuș Andrei a depus la Curtea de Apel Bălți cerere, prin care a solicitat anularea interdicției de nepărsire a țării (f.d. 167 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2020, s-a admis cererea depusă de Cucuș Andrei și s-a anulat măsura de asigurare – interdicția de nepărsire a țării, aplicată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016 în privința lui Cucuș Andrei (f.d. 195-198 Vol. II).

La 22 aprilie 2021, Cucuș Andrei, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, prin care s-a încasat de la Cucuș Andrei în beneficiul lichidatorului ÎI ”Cucoș Maria Comerț” - Purcel Viorel suma de 48 300 lei cu titlu de remunerare.

Recurentul Cucuș Andrei, în motivarea recursului a invocat că locuiește permanent împreună cu familia în Canada și nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolabilitate.

De asemenea, a menționat că la 22 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul său a recepționat de la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan Titlul executoriu privind încasarea în beneficiul lichidatorului ÎI ”Cucoș Maria Comerț” - Purcel Viorel a sumei de 48 300 lei cu titlu de remunerare.

Astfel a specificat că la emiterea încheierii contestate, instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept procedural și anume faptul că nu a fost citat pentru examinarea cererii lichidatorului.

Mai mult ca atât, a reiterat că prin procesul-verbal al Adunării creditorilor nr. 1 din 25 octombrie 2016 la care face referire instanța de insolabilitate, s-a stabilit onorariul fix al lichidatorului Purcel Viorel, care urma a fi încasat din contul debitorului ÎI ”Cucoș Maria Comerț”, dar nu din contul administratorului persoană fizică Cucuș Andrei.

Recurentul a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, cu soluționarea problemei în fond, prin care să fie respinsă cererea lichidatorului Purcel Viorel privind încasarea remunerației din contul său.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, la 02 iunie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎI ”Cucoș Maria Comerț”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Purcel Viorel (f.d. 99-103 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2015, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de ÎI ”Cucoș Maria Comerț”. În calitate de lichidator a fost desemnat Purcel Viorel (f.d. 217-228 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, s-a aplicat față de Cucuș Andrei măsura de asigurare – nepărăsirea teritoriului Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței (f.d.36-39 Vol. II).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2017, a fost admisă cererea lichidatorului Purcel Viorel privind tragerea la răspundere subsidiară.

S-a tras la răspundere subsidiară membrul organului de conducere al ÎI ”Cucoș Maria Comerț” administratorul asociat unic Cucuș Andrei.

S-a încasat de la Cucuș Andrei în beneficiul ÎI ”Cucoș Maria Comerț” suma de 31 810 lei cu titlu de creanță (f.d. 117-119 Vol. II).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, s-a admis cererea lichidatorului Purcel Viorel privind lichidarea ÎI ”Cucoș Maria Comerț”.

S-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al ÎI ”Cucoș Maria Comerț”.

S-a lichidat ÎI ”Cucoș Maria Comerț” și s-au considerat stinse creanțele înaintate față de ÎI ”Cucoș Maria Comerț” (f.d. 124 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, s-a admis cererea lichidatorului Purcel Viorel privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la reprezentantul debitorului insolubil Cucuș Andrei în beneficiul lichidatorului ÎI ”Cucoș Maria Comerț” - Purcel Viorel suma de 48 300 lei cu titlu de remunerare (f.d. 125-130 Vol. II).

La 02 octombrie 2017, încheierea instanței de insolvabilitate a fost expediată în adresa lui Cucuș Andrei (f.d. 141 Vol. II), însă plicul a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 144-145 Vol. II).

Ulterior, hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 356-359 din 06 octombrie 2017 (f.d. 153 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, s-a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și s-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017 în partea în care s-au considerat stinse creanțele înaintate față de ÎI ”Cucoș Maria Comerț”.

În rest, hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017 s-a menținut (f.d. 154-158 Vol. II).

La 13 ianuarie 2020, Cucuș Andrei a depus la Curtea de Apel Bălți cerere, prin care a solicitat anularea interdicției de nepărsire a țării (f.d. 167 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2020, s-a admis cererea depusă de Cucuș Andrei și s-a anulat măsura de asigurare – interdicția de nepărsire a țării, aplicată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016 în privința lui Cucuș Andrei (f.d. 195-198 Vol. II).

Colegiul menționează că depunerea de către Cucuș Andrei a cererii privind anularea interdicției de nepărsire a țării, aplicată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, denotă faptul că recurentul a cunoscut despre existența procesului de insolabilitate.

Mai mult ca atât, încheierea instanței de insolabilitate din 29 ianuarie 2020, prin care a fost anulată măsura de asigurare – interdicția de nepărsire a țării și în care se menționa despre încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, a fost expediată în adresa lui Cucuș Andrei, însă a fost restituită instanței cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 199-200 Vol. II).

La fel, în cererea de recurs, Cucuș Andrei a specificat că despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, a aflat de la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, care la data de 22 martie 2021 i-a expediat prin intermediul poștei electronice reprezentantului său Titlul executoriu privind încasarea sumei de 48 300 de lei.

Cu toate acestea, Cucuș Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate numai la 22 aprilie 2021.

Prin urmare, instanța de recurs constată că Cucuș Andrei a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs reține că recurentul, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs reține că lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurentul nu a depus suficientă diligență

într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

În acest sens, se reține și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Cucuș Andrei, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Cucuș Andrei, reprezentat de avocatul Moruz Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2017, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Individuală ”Cucuș Maria Comerț”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari