

Dosarul nr. 2r-343/21

Prima instanță: (Judecătoria Strășeni, sediul Călărași) E. Lupan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere

## DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Rața Alexandru,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Rața Alexandru cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Rața Alexandru din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

constată:

La 04 septembrie 2020, Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rața Alexandru cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 octombrie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

S-a încasat de la Rața Alexandru în beneficiul Agenției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 4 056 de lei cu titlu de primă de asigurare și suma de 628,68 de lei cu titlu de majorare de întârziere.

La 06 noiembrie 2020, Rața Alexandru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 octombrie 2020 și fără plata taxei de stat (f.d. 22).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rața Alexandru și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei (f.d. 33).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Rața Alexandru din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 25 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Rața Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Rața Alexandru, în motivarea recursului, a menționat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Mai mult ca atât, taxa de stat impusă spre achitare de instanța de apel a fost calculată greșit în sumă de 202,50 de lei, or, urma să achite suma de 112,50 de lei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 02 martie 2021, însă date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 25 martie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 octombrie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Strășeni, sediul Călărași.

La 06 noiembrie 2020, Rața Alexandru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoreiei Strășeni, sediul Călărași din 19 octombrie 2020 și fără plata taxei de stat (f.d. 22).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rața Alexandru și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei (f.d. 33).

La 21 ianuarie 2021, încheierea instanței de apel a fost recepționată de către Rața Alexandru conform avizului de recepție (f.d. 36).

În termenul indicat de instanța de apel, Rața Alexandru nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Rața Alexandru din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Rața Alexandru, or apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din 05 ianuarie 2021 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

De asemenea, Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 05 ianuarie 2021 prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece nu se afla în comuna Sipoteni și astfel a fost imposibilă semnarea unui aviz de recepție.

La caz, Colegiul reține că în cererea de recurs, recurentul a indicat în calitate de domiciliu aceeași adresă la care a fost expediată încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor - r. Călărași, s. Sipoteni.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Rața Alexandru, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în

sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Rața Alexandru și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Rața Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Rața Alexandru cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari