

Dosarul nr. 2ac-79/21

## ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

soluționând conflictul de competență apărut dintre Judecătoria Comrat  
sediul central și Curtea de Apel Comrat

în cauza civilă la cererea executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo cu  
privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei din 31 octombrie  
2019 a Curții de Apel Comrat

constată:

La 21 decembrie 2020, executorul judecătoresc Anatoli Iancioglo a depus  
o cerere la Judecătoria Comrat sediul central cu privire la schimbarea modului și  
a ordinii de executare a deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Moiseenco, Oxanei  
Moiseenco, Annei Moiseenco, Alexandr Paci și Mihail Paci împotriva  
Consiliului sătesc Congaz cu privire la ilegalitatea refuzului de a oferi încăperea  
de locuit și de a impune adoptarea deciziei referitor la acordarea încăperii de  
locuit.

A indicat că prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat,  
a fost admis apelul declarat de Olga Moiseenco, casată hotărârea din 4 septembrie  
2018 a Judecătoriei Comrat sediul central și emisă o nouă hotărâre de admitere a  
acțiunii, fiind recunoscute ilegale acțiunile Consiliului sătesc Congaz privind  
refuzul de a acorda încăperea de locuit Olgăi Moiseenco, Oxanei Moiseenco,  
Annei Moiseenco, lui Alexandr Paci și Mihail Paci în modul stabilit de lege prin  
adoptarea deciziei, ce ar corespunde cu cerințele și normativele stabilite pentru  
locuire cu respectarea normelor minime de asigurare cu spațiu locativ și a fost  
obligat Consiliul sătesc Congaz să adopte în modul stabilit de lege decizia privind  
acordarea Olgăi Moiseenco, Oxanei Moiseenco, Annei Moiseenco, lui Alexandr  
Paci și Mihail Paci a încăperii de locuit, ce ar corespunde cu cerințele și normative  
stabilite pentru locuire cu respectarea normelor minime de asigurare cu spațiu  
locativ (9 m<sup>2</sup> pentru o persoană).

Având în vedere faptul că este imposibilă executarea deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a considerat că este necesară schimbarea modului și a ordinii de executare a acesteia.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost dispusă transmiterea după competență la Curtea de Apel Comrat a cauzei civile la cererea executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost suspendat procesul și transmisă cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece prezenta cauză civilă este Judecătoria Comrat sediul central, unde urmează a fi remisă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art. 32 alin. (1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Totodată, în conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Actele cauzei atestă că prin hotărârea din 4 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Moiseenco, Oxana Moiseenco, Ana Moiseenco, Alecsandr Paci și Mihail Paci împotriva Consiliului sătesc Congaz cu privire la recunoașterea ca ilegal a refuzului în acordarea spațiului locativ și obligarea acordării spațiului locativ.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Olga Moiseenco, reprezentată de către avocatul N. Jecova, casată hotărârea din 4 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă integral.

La fel, materialele dosarului mai confirmă că, la data de 21 decembrie 2020, executorul judecătoresc Anatoli Iancioglo a depus la Judecătoria Comrat

sediul central o cerere cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat (f. d. 1).

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost dispusă transmiterea după competență la Curtea de Apel Comrat a cauzei civile la cererea executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat (f. d. 24).

Iar prin încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost suspendat procesul și transmisă cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională (f. d. 32-33).

Potrivit art. 77 alin. (1) și (2) Cod de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în *instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu* o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii. Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art. 252 CPC, în cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, *instanța emitentă*, la cererea participanților la proces sau *la propunerea executorului judecătoresc*, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea *schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia*.

Așadar, prin prisma normelor citate raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că cererea cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii urmează a fi depusă în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu, în speță, Judecătoria Comrat sediul central (f. d. 2).

În susținerea celor menționate se vor reține și prevederile art. 12 alin. (1) Cod de executare, care au relevanță directă la soluționarea conflictului apărut între Judecătoria Comrat sediul central și Curtea de Apel Comrat, și care direct indică că titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către *prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii*.

Astfel spus, se va nota că, deși prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost casată hotărârea din 4 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul central, în sensul art. 12 alin. (1) Cod de executare, competența de eliberare a documentului executoriu în temeiul noii decizii îi aparține, în orice caz, primei instanțe.

Prin urmare, și competența de a examina cererea privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, potrivit art. 77 alin. (1) și (2) Cod de executare, este a Judecătoriei Comrat sediul central.

Astfel fiind, având în vedere că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică, în primul rând cu o competență clar stabilită de legea națională, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa

conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoriei Comrat sediul central pentru examinarea cauzei civile la cererea executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoriei Comrat sediul central la judecarea cauzei civile la cererea executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Cauza civilă intentată la cererea executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo cu privire la schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, se remite Judecătoriei Comrat sediul central pentru examinare.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic