

Dosarul nr. 2r-306/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova”
Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Cociu,
Robert Cociu și Patrick Sebastian Cociu împotriva Companiei Aeriene „Air
Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației
și a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de
judecată

împotriva încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CA „Air Moldova” SRL, fiindu-i
oferit termen pentru înlăturarea neajunsurilor și

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Compania Aeriană „Air Moldova”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 21 octombrie 2020 a
Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 3 februarie 2020, Alexandru Cociu, Robert Cociu și Patrick Sebastian
Cociu, reprezentați de avocatul Alexandru Pavalatii au depus cerere de chemare
în judecată împotriva CA „Air Moldova” SRL cu privire la încasarea
compensației și a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Și-au întemeiat pretențiile în baza pct. 16 lit. b), 17, 18 lit. b) din
Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea
refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat
prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, art. 18 alin. (1), 20

alin. (1), 32 alin. (1) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, art. 19, 31, 35 din Convenția de la Montreal pentru unificarea unor reguli referitoare la transportul aerian internațional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254-XVI din 5 decembrie 2008, art. 774 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 1411 alin. (1), 1417 alin. (1), 1420, 1998, 2036, 2037 Cod civil, art. 5, 7, 85 alin. (1) lit. a), 90, 94, 96, 166, 167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Alexandru Cociu, Robert Cociu și Patrick Sebastian Cociu a câte de 400 de euro cu titlu de compensație, a câte 2 780 de euro cu titlu de penalitate, a câte 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 4 000 de lei.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Alexandru Cociu, Robert Cociu și Patrick Sebastian Cociu câte 400 de euro pentru fiecare, în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la data executării hotărârii și suma de 4 000 de lei în mod solidar cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost încasată de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul statului suma de 714 lei cu titlu de taxă de stat.

La 4 noiembrie 2020, CA „Air Moldova” SRL a depus cerere de apel preliminară împotriva hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CA „Air Moldova” SRL, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 565,65 de lei.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CA „Air Moldova” SRL, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 martie 2021, CA „Air Moldova” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor din 3 decembrie 2020 și 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierilor recurate și remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel.

În susținerea recursului a invocat că nu a recepționat încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și că instanța de apel a trimis actul de dispoziție judecătoresc la o adresă electronică, pe care CA „Air Moldova” nici nu a indicat-o cu titlu de a fi citată legal.

De asemenea, a susținut că instanța de apel nici nu s-a asigurat de recepționarea actelor judecătorești emise de aceasta, așa precum prevede în mod imperativ Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului, rezultă că copia încheierii supuse recursului a fost expediată în adresa CA „Air Moldova” SRL la 3 februarie 2021, fapt ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 51).

Având în vedere faptul că la dosar lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii supuse recursului de către recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va considera recursul declarat la 30 martie 2021, ca fiind în termenul legal și, respectiv, solicitarea de repunere în termen nu va fi examinată, fiind depășită.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CA „Air Moldova” SRL, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 565,65 de lei (f. d. 44-45).

Este cert și faptul că, potrivit extrasului de pe poșta electronică, încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă la adresa electronică info@airmoldova.md, la 10 decembrie 2020 (f. d. 46).

Ulterior, prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CA „Air Moldova” SRL, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 48-50).

În argumentarea soluției sale, instanța de apel a stabilit că CA „Air Moldova” SRL a recepționat copia încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 10 decembrie 2020, ora 14:36, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei, însă nu a prezentat în termen cererea de apel motivată, întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 565,65 de lei.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept

material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierile contestată corespund întru totul atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin *adresa electronică indicată* în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în *alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice*. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, se constată că, potrivit extrasului din poșta electronică anexată la materialele pricinii, încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la data de 10 decembrie 2020 a fost transmisă la adresa electronică info@airmoldova.md (f. d. 46).

Aici, se va menționa că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a CA „Air Moldova” SRL, lipsesc, astfel că, argumentul recurentei precum că instanța de apel nici nu s-a asigurat de recepționarea de către CA „Air Moldova” SRL a actelor judecătorești, va fi respins de către instanța de recurs ca neîntemeiat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia critic și argumentul recurentului în sensul că încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă la o adresă electronică pe care CA „Air Moldova” SRL nu a indicat-o cu titlu de a fi citată legal.

Și asta deoarece, adresă electronică info@airmoldova.md este indicată atât în antetul cererii de apel depuse de CA „Air Moldova” SRL (f. d. 33), condiție ce corespunde întocmai prevederilor art. 100 alin. (1¹) CPC.

Or, în conformitate cu art. 105 alin. (1¹) CPC, solicitarea cu privire la comunicării citației sau înștiințării prin poșta electronică este necesară doar în cazul *persoanelor fizice*.

Drept urmare, CA „Air Moldova” SRL, fiind o entitate cu statut de persoană juridică de drept privat, nu poate invoca faptul că nu a solicitat expres comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, instanța de apel având, în acest caz, marja de alegere a modalității de înștiințare a actului de dispoziție judecătorească.

Această concluzie este confirmată, de altfel, și prin faptul că și în antetul cererii de recurs depusă de către CA „Air Moldova” SRL împotriva încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, anularea cărei se solicită, continuă să fie menționată aceeași adresă electronică - info@airmoldova.md (f. d. 53).

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare.

Mai cu seamă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierile din 3 decembrie 2020 și 19 ianuarie 2021 ale Curții de Apel Chișinău trebuie menținute, or acestea corespunde întru totul exigențelor unor acte judecătorești de dispoziție, fiind temeinice și legale.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Adrian Spătaru și de a menține încheierile din 3 decembrie 2020 și 19 ianuarie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Cociu, Robert Cociu și Patrick Sebastian Cociu împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu

Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației și a penalității,
repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic