

Dosarul nr. 2r-308/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central (jud. S. Bragarenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vasilisei Romanova împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni cu privire la obligarea emiterii dispoziției privind atribuirea minorului statutului de copil rămas fără ocrotire părintească și obligarea emiterii dispoziției privind numirea tutorelui

împotriva încheierii din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoria Căușeni sediul central

constată:

La 1 octombrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Vasilisa Romanova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni cu privire la obligarea emiterii dispoziției prin care dânsa să fie numită tutore al nepoatei minore XXXXX.

La 24 mai 2019, Vasilisa Romanova a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni să emită o dispoziție, prin care să atribuie minorei XXXXX, domiciliată în or. XXXXX str. XXXXX ap. X, statutul de copil rămas fără ocrotire părintească și să emită dispoziție prin care dânsa să fie numită tutore al nepoatei minore XXXXX.

Prin hotărârea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 5 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivată.

Prin încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin a declarat recurs împotriva încheierii din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a susținut că în perioada 14 decembrie 2020 – 6 februarie 2021, avocatul Serghei Costin s-a aflat în concediu medical, astfel avizele de recepție din 16 ianuarie 2021 și 18 ianuarie 2021 nu au fost semnate de către acesta.

Prin urmare, concluzia instanței de apel, precum că avocatul a ignorat indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivată în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, este eronată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă faptul că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 5 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f. d. 89), însă probe ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 februarie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 5 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 64-65).

Este cert și faptul că prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivată (f. d. 78-79).

Prin încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 85-88).

În susținerea concluziei enunțate, instanța de apel a reținut că apelanta nu a prezentat instanței apelul motivat în termenul acordat și, prin urmare, a fost constatată neîndeplinirea în termen a cerințelor indicate în încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel, fapt ce a constituit temei de restituire a apelului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund întru totul atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

Astfel, se va reține că încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea apelantei Vasilisa Romanova a unui termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivată a fost recepționată de aceasta la data de 16 ianuarie 2021 și de reprezentantul său avocatul Serghei Costin la data de 18 ianuarie (f. d. 82-83).

Ca urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, și anume prezentarea apelului motivat, a început să curgă la 17 ianuarie 2021 și a expirat la 26 ianuarie 2021.

Cu toate acestea Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a

Judecătoria Căușeni sediul central numai la data de 11 februarie 2021, respectiv în afara termenului acordat de instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentul invocat în cererea de recurs precum că reprezentantul apelantei, avocatul Serghei Costin, s-a aflat în concediu medical în perioada 14 decembrie 2020 – 6 februarie 2021, iar avizele nu au fost semnate de către dânsul.

Or, după cum a fost deja menționat, copia încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii a fost recepționată la 16 ianuarie 2021 la adresa de domiciliu a Vasilisei Romanova, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 83).

În acest context, se va reține că părțile în proces urmează să manifeste diligență la valorificarea drepturilor procedurale, chiar și în cazul imposibilității temporare a reprezentanților săi de a acționa în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentaților.

Or, în sensul art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs va respinge ca abuzive și alegațiile recurentului precum că imposibilitatea depunerii apelului motivat în interiorul termenului acordat de către instanța de apel s-a datorat și faptului aflării reprezentantului său în concediu medical.

Și asta deoarece, Vasilisa Romanova nu a solicitat instanței de apel prelungirea termenului impus de către instanță întru lichidarea neajunsurilor, în sensul art. 115 CPC și nici nu a efectuat alte acțiuni de ordin procesual pentru a-și apăra interesele sale juridice.

Așadar, instanța de recurs constată că recurenta Vasilisa Romanova nu a dispus de pârghiile oferite de legislație, prin care să întreprindă acțiuni în vederea conformării indicațiilor expuse în încheierea instanței de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs ține să precizeze că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin și de a menține încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vasilisa Romanova, reprezentată de avocatul Serghei Costin.

Se menține încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vasilisei Romanova împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni cu privire la obligarea emiterii dispoziției privind atribuirea minorului statutului de copil rămas fără ocrotire părintească și obligarea emiterii dispoziției privind numirea tutorelui.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic