

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vulpe Svetlana,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vulpe Svetlana
împotriva lui Hîncu Constantin privind repararea prejudiciului material și moral cauzat
prin infracțiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Vulpe Svetlana din motiv că apelantul nu a îndeplinit
în termen indicațiile instanței,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2020, Vulpe Svetlana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Hîncu Constantin solicitând încasarea sumei de 15 000 euro cu titlu de
prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 5000 euro cu titlu de prejudiciul
moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 mai 2020, cererea de
chemare în judecată depusă de Vulpe Svetlana a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 iunie 2020, Vulpe Svetlana a
declarat apel solicitând instanței casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de
admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii
de apel.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate,
în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că în
cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020 s-a restituit apelul
declarat de Vulpe Svetlana din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile
instanței.

La 13 aprilie 2021, Vulpe Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de
Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea
încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. Recurentul a indicat că instanța de apel a dat o apreciere eronată faptului că apelantul nu a înlăturat neajunsurile până la data stabilită de instanță.

La 28 octombrie 2020, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020.

La 03 noiembrie 2020, a depus în cancelaria instanței apelul motivat, fiind înregistrat cu nr.11066.

În circumstanțele date, recurentul a indicat că a înlăturat neajunsurile indicate de instanță, în termenul acordat prin încheierea de a nu da curs apelului, iar prin restituirea cererii de apel a încălcat accesul liber la justiție a apelantului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 12 noiembrie 2020.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020 i-a fost adusă la cunoștință la 30 martie 2021 (f.d. 89).

Cererea de recurs a fost declarată la 13 aprilie 2021, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Colegiul constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020 este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la faza de primire a apelului.

Conform încheierii din 30 iulie 2020 instanța de apel a acordat apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate.

Potrivit avizului de recepție, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020 a fost comunicată apelantei Vulpe Svetlana, la 28 octombrie 2020 (f.d.81).

Din materialele dosarului se constată că la 03 noiembrie 2020, Vulpe Svetlana a depus în cancelaria instanței de apel cererea de apel motivată, înregistrată sub nr.11066 (f.d.103).

Deci, în termenul acordat de instanță, apelanta a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de apel, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Prin urmare, instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că apelantul nu a întreprins toate măsurile necesare în termenul acordat de către instanță, restituind apelul pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în termenul stabilit de instanță în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020.

Prin soluția emisă, instanța de apel nu a ținut cont de constatările jurisprudenței CtEDO, care menționează că atunci când există o „contestație privind drepturi și obligații cu caracter civil”, art. 6 § 1 garantează fiecărui justițiabil dreptul ca această contestație să fie prezentată în fața unei instanțe.

Garanțiile prevăzute de art. 6 § 1 în ceea ce privește organizarea și compunerea instanței și în ceea ce privește desfășurarea procedurii, ansamblul formează, pe scurt, dreptul la un „proces echitabil” (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 36).

Prin soluția de restituire a cererii de apel, apelantului Vulpe Svetlana i s-a încălcat accesul liber la justiție, care este consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct.(1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art.10 din Declarația universală a drepturilor omului, precum și art.14 pct.(1) din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a admis faptul că dreptul la un proces echitabil cuprinde dreptul de acces la o instanță.

Dreptul de acces la instanță reprezintă un element important al accesului la justiție, în considerarea faptului că instanțele oferă protecție împotriva practicilor ilegale și apără statul de drept. Accesul la instanță decurge implicit din dreptul la un proces echitabil, deoarece sugerează că litigiile trebuie soluționate de către instanțe.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul reține că încheierea instanței de apel este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea normele de drept procesual, drept consecință urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite recursul declarat de Vulpe Svetlana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vulpe Svetlana împotriva lui Hîncu Constantin privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari

Dumitru Mardari