

Dosarul nr. 2r-350/21

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : I. Țonov)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Șpac Lilian, reprezentat de avocatul Cucu Dumitru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șpac Lilian împotriva lui Popa Dumitru și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șpac Lilian,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2019, Șpac Lilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva creditorului Popa Dumitru și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana privind contestarea încheierii nr.177-407/18 din 07 august 2019 executorului judecătoresc Burlac Oxana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019, acțiunea înaintată de Șpac Lilian, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019, la 20 decembrie 2019, avocatul Cucu Dumitru, acționând în interesele recurentului Șpac Lilian, a declarat recurs solicitând admiterea recursului și casarea încheierii, admiterea acțiunii și anularea încheierii executorului judecătoresc Burlac Oxana și actelor de executare: încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana din 07.08.2019, de distribuire și eliberare a sumelor nr.177-407/18; actele executorului judecătoresc Burlac Oxana, în cadrul procedurii de executare nr.177-407/18, de extragere a sumelor bănești în mărime de 72 709,22 lei, de contul salarial XXX deschis la BC "Moldova Agroindbank" SA; anularea ca ilegale a actelor (acțiunilor) de executare ale executorului judecătoresc Burlac Oxana, legate de sechestrarea, încasarea (extragerea) și distribuirea mijloacelor bănești de pe contul salarial BC "Moldova Agroindbank" SA, fii. Nr.1 cod de card bancar XXX/ MDL, care îi aparține lui Șpac Lilian.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, s-a respins recursul declarat de către avocatul Cucu Dumitru, în interesele recurentului Șpac Lilian, ca fiind neîntemeiat, și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019.

La 21 ianuarie 2021, avocatul Cucu Dumitru acționând în interesele lui Șpac Lilian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020 solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei, rejudecarea cauzei în ordine de recurs și casarea încheierii Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2019 și admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șpac Lilian.

La 12 aprilie 2020, Șpac Lilian, reprezentat de avocatul Cucu Dumitru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că cererea de revizuire a fost examinată cu încălcarea normelor de drept procedural.

Examinând cererea de revizuire instanța a lăsat fără apreciere acte anexate la cererea de revizuire precum actul CNA cu ștampila că este veridic. Prin acest act oficial Centrul Național Anticorupție face referire la vinovăția executorului judecătoresc Burlac Oxana, de exces de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu la distribuirea sumelor în procedura de executare al lui Șpac Lilian.

Acest act dovedește vinovăția Oxanei Burlac, însă nu este apreciat de instanță la examinarea cererii de revizuire.

De asemenea, a lăsat fără apreciere încheierea Judecătoriei mun. Chișinău din 03 noiembrie 2020.

Motivarea instanței de revizuire este total neconsistentă și este una șablon prin transcrierea normele din Codul de procedură civilă.

Instanța de revizuire a refuzat să își repare eroarea admisă la examinarea cauze și tolerează acte ilegale precum excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu admise de executorul judecătoresc, Burlac Oxana.

După pronunțarea deciziei s-au descoperit circumstanțe și fapte esențiale, care nu s-au cunoscut la momentul judecării recursului.

Instanța de fond și executorul judecătoresc Burlac Oxana, nu a ținut cont de hotărârea Judecătoriei Chișinău din 26 decembrie 2017, prin care s-au anulat oricare acțiuni de executare asupra contului salarial MD08AG000000000225932062 deschis la BC "Moldova Agroindbank" SA, al debitorului procedurii de executare Șpac Lilian.

Mijloacele bănești de pe acest cont de card sunt exclusiv bani salariali, care nu pot fi executați de către executorul judecătoresc și distribuiți.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 25 martie 2021.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurența s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 12 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șpac Lilian.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 21 ianuarie 2021, Șpac Lilian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel în motivarea cererii de revizuire, Șpac Lilian a invocat faptul că în cadrul procedurii de executare, sunt două hotărâri judecătorești irevocabile contrare, una prin care s-a respins acțiunea lui Șpac Lilian împotriva acțiunilor executorului judecătorec și alta în care s-a admis acțiunea depusă de Șpac Lilian împotriva acțiunilor executorului judecătorec și s-au anulat actele emise de executorul judecătorec Burlac Oxana în cadrul procedurii de executare nr.177-1407/18.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, argumentul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu indică la circumstanțe noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Revizuirea este o cale de atac care urmărește înlăturarea unor erori judiciare și poate fi promovată exclusiv în situațiile în care s-au descoperit fapte sau împrejurări noi și necunoscute de instanță la soluționarea cauzei.

Din analiza acestor condiții de admisibilitate rezultă că, sfera de aplicare a revizuirii pentru înscrisuri noi este foarte limitată.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, prin care s-au anulat actele emise de executorul judecătoresc Burac Oxana ce țin de aplicarea sechestrului și extragerea salariului de pe contul salarial al lui Șpac Lilian, în cadrul procedurii de executare nr.177-1407/18, nu este o circumstanță care nu a putut fi descoperită în timpul judecării cauzei, aceasta fiind emisă ulterior judecării prezentei cauzei civile.

În speță, nu sunt întrunite cumulativ celelalte condiții de admisibilitate a revizuirii impuse de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, dar și de jurisprudența CEDO, care impune ca desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat să nu poată interveni decât pentru „defecte fundamentale” ale hotărârii, care au devenit cunoscute instanței numai după terminarea procesului.

CEDO a apreciat că, reprezintă defect fundamental, care justifică revizuirea unei hotărâri intrate în puterea lucrului judecat, numai „circumstanțele nou descoperite”, iar nu „circumstanțele noi”.

Circumstanțele care au legătură cu cazul, existaseră în cursul procesului și nu fuseseră dezvăluite judecătorului, devenind cunoscute numai după terminarea procesului, sunt „nou descoperite”, în timp ce circumstanțele care privesc cazul dar au luat naștere după proces sunt „noi”.

Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, nu reprezintă un asemenea defect fundamental și nu justifică desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat și nici circumstanțele nou descoperite, dar circumstanțele noi care au luat naștere după finalizarea procesului de judecată.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuenta nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Șpac Lilian, reprezentat de avocatul Cucu Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, adoptată în cauza civilă depusă de Șpac Lilian împotriva lui Popa Dumitru și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari