

Dosarul nr. 2rh-55/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) jud: I. Păduraru

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

Instanța de recurs - (Curtea Supremă de Justiție) S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru, N. Craiu, D. Mardari)

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Taisia Ciobanu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Banca
Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Taix-Prim” și Taisiei Ciobanu cu privire la încasarea
datoriei, dobânzilor și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 9 iunie 2017 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SC „Taix-Prim” SRL și Taisiei Ciobanu, solicitând încasarea
datoriei rezultate din contractul de credit nr. 57/14 din 10 iulie 2014, în sumă totală
de 4 573 965,18 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii s-a menționat că BC „Moldindconbank” SA, prin
intermediul filialei „Cuza Vodă” a acordat SC „Taix-Prim” SRL în baza
contractului de credit nr. 57/14 din 10 iulie 2014, un credit în sumă de 4 250 000 lei
cu termenul final de rambursare la data de 10 iulie 2018.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Taisia Ciobanu,
conform contractului de fidejusiune nr. 56-F din 10 iulie 2014, s-a obligat să
execute în mod solidar și integral obligația SC „Taix-Prim” SRL de rambursare a
creditului și achitarea dobânzilor, penalităților, cheltuielilor de urmărire în justiție și
de executare, precum și a altor plăți aferente conform contractului de credit nr.57/14
din 10 iulie 2014, în cazul în care SC „TaixPrim” SRL nu-și va onora obligațiile de
plată aferente contractului de credit dat.

S-a invocat că SC „Taix-Prim” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale de
rambursare a creditului, dobânzilor și a plăților aferente acestora, fapt prin care
încalcă flagrant condițiile contractului de credit.

Iar, conform calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr.57/14 din 10 iulie 2014, societatea pârâtă SC „TaixPrim” SRL a acumulat la ziua de 26 aprilie 2017 o datorie totală în mărime de 4 573 965,18 lei, formată din credit restant în mărime de 4 072 973, 97 de lei, dobânda neachitată în mărime de 295 798,37 de lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 171 153,21 de lei și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii, a comisionului în mărime de 34 039,63 de lei.

S-a indicat că conform pct. 13.1 din contractul de credit nr. 57/14 din 10 iulie 2014, orice litigiu rezultat din prezentul contractul de credit, va fi soluționată pe cale amiabilă.

În legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale asumate în baza contractului de credit nr.57/14 din 10 iulie 2014, în adresa debitorului SC „Taix-Prim” SRL și a fidejursorului Taisia Ciobanu, au fost expediate reclamații prin care li s-a comunicat că creditul va fi declarat scadent anticipat și plătitibil cu toate dobânzile aferente în baza contractului și propusă achitarea benevolă a datoriei.

Temeiul începerii urmăririi este neonorarea de către debitorul SC „Taix-Prim” SRL a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 57/14 din 10 iulie 2014, în ceea ce privește nerambursarea ratelor la credit, a dobânzilor și a plăților aferente acestora, cât și de către fidejursorul Taisia Ciobanu a obligațiilor prevăzute în contractul de fidejusiune nr. 56-F din 10 iulie 2014.

La momentul depunerii acțiunii, cerințele înaintate către debitor și fidejursor nu au fost satisfăcute în termen, banca la rândul său declarând creditul scadent anticipat și plătitibil cu toate dobânzile aferente lui.

Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor BC „Moldindconbank” SA a solicitat încasarea în mod solidar de la SC „Taix-Prim” SRL și Taisia Ciobanu, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, a datoriei conform contractului de credit nr. 57/14 din 10 iulie 2014 în sumă totală de 5 623 764,82 de lei, a taxei de stat în sumă de 50 000 lei și cheltuielile de judecare a cauzei în sumă de 1 068,12 lei.

În motivarea cererii de majorare s-a indicat că creditul în sumă de 4 250 000 lei a fost eliberat SC „Taix-Prim” SRL cu condiția achitării de către acesta a unei dobânzi flotante, care la data semnării contractului constituia 8% anual, iar dobânda urma să fie calculată până la achitarea integrală a datoriei.

Potrivit pct.15, Cap. X, părțile au prevăzut că pentru nerestituirea creditului la scadență, debitorul va plăti băncii o dobândă de întârziere în mărime de 0,1% de la suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Iar conform pct.16, Cap. X, s-a stabilit că pentru neachitarea dobânzii aferente creditului la scadență, debitorul va plăti băncii o penalitate în mărime de 0,1% de la suma respectivă neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, la 22 ianuarie 2018, valoarea datoriei SC „Taix-Prim” SRL față de bancă conform contractului de credit nr. 57/14 din 10 iulie 2014 în raport cu situația din 26 aprilie 2017, constituia în total 5 623 764,82 de lei, dintre care credit neachitat 4 072 973,97 de lei, dobânda neachitată 628 028,59 de lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului 768 344,18 lei și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 154 418,08 lei.

La fel, banca a mai suportat cheltuieli de înștiințare a debitorului pentru procesul judiciar, formate din cheltuielile executorului judecătoresc Anatolie Chiosa în sumă de 1 020 lei și cheltuielile de expediere a telegramii în sumă de 48,12 lei.

Prin hotărârea din 14 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Taix-Prim” SRL și Taisia Ciobanu cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în mod solidar din contul SC „Taix-Prim” SRL și Taisia Ciobanu în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, datoria în sumă de 5 623 764,82 de lei, suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuielile de plată a taxei de stat, suma de 1 068,12 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru citare.

La 17 septembrie 2018, SC „Taix-Prim” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat casarea ei și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

La 13 mai 2019, SC „Taix-Prim” SRL a depus cerere de apel motivată.

Taisia Ciobanu a depus cerere de alăturare la apel.

Prin decizia din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SC „Taix-Prim” SRL și cererea de alăturare la apel depusă de Taisia Ciobanu.

S-a casat hotărârea din 14 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Taix-Prim” SRL și Taisia Ciobanu s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la SC „Taix-Prim” SRL și Taisia Ciobanu, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA creditul neachitat până la 22 ianuarie 2018, în sumă de 4 072 973,97 de lei, dobânda în sumă de 628 028,59 de lei, taxa de stat în sumă de 50 000 lei și cheltuielile de judecată legate de citare în sumă de 1068,12 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 31 iulie 2020, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată integral decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe. Totodată, BC „Moldindconbank” SA a solicitat încasarea în mod solidar de la SC „Taix-Prim” SRL și Taisia Ciobanu, a taxei de stat achitate la depunerea cererii de recurs.

Prin decizia din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat BC „Moldindconbank” SA, s-a casat integral decizia din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a menținut hotărârea din 14 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a încasat, în mod solidar, de la SRL „Taix-Prim” și Taisia Ciobanu, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, pentru plata taxei de stat în instanța de recurs, suma de 25 000 lei.

La 15 aprilie 2021 Taisia Ciobanu a depus cerere de revizuire a deciziei din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei hotărâri noi potrivit ordinii primei instanțe prin care să fie casate integral decizia din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu dispunerea respingerii cererii de chemare în judecată.

În cererea de revizuire s-a menționat că, la 28 octombrie 2019 Taisia Ciobanu a depus plângere la Procuratură să fie atrași la răspundere penală

persoanele care se fac vinovate de sustragerea sumelor de bani, ce a constituit creditul primit pe cauza dată.

Pe faptul dat a fost pornită urmărire penală.

Pe parcursul examinării a depus cerere, prin care a solicitat copii de pe actele bancare.

La 12 aprilie 2021 Taisia Ciobanu a primit de la OUP Botanica copii de pe aceste acte, pe care le-a anexat la prezenta cerere de revizuire.

Aceste acte au fost ridicate în cadrul dosarului penal, în baza plângerii depuse de Taisia Ciobanu pe acțiunile ilegale ale Oxanei Rojco, Zaurbec Omarov, Anatolie Tudose.

Din actele respective, a aflat despre existența unor contracte și acorduri încheiate de BC „Moldinconbank” SA cu diferite persoane fizice și juridice implicate în raportul juridic respectiv.

Și anume: contract de ipotecă cu clauză executorie din 10 iulie 2014, încheiat între BC „Moldinconbank” SA cu SC „Elmirada” SRL în persoana lui Rojco Oxana. Contractul de gaj nr. 56-G, încheiat între BC „Moldinconbank,, SA cu SC „Elmirada” SRL în persoana lui Rojco Oxana. Contract de fidejusiune nr. 57-F2, închiat de BC „Moldinconbank” SA și Rojco Oxana. Scrisori de avertizare din iunie 2016, august 2016, emise de BC „Moldinconbank” SA în adresa SRL „Taix Prim”. Contract de credit 56/14 din 10 iulie 2014 între reclamant și SRL „Taix Prim”, cu termen de rambursare 10 iulie 2015. Contract de credit 57/14 din 10 iulie 2014 între reclamant și SRL „Taix Prim”, cu termen de rambursare 10 iulie 2018. Contracte de asigurare și polița de asigurare din 2014 și 2015, încheiate de SA „Aliance Grup Insurance” cu Rojco Oxana, administrator SRL „Taix Prim”, pe bunurile imobile și gajate. Copie plângerea penală din 28 octombrie 2019 din partea SRL „Taix Prim” și Ciobanu Taisia pe cet. Tudosie Anatolie, Rojco Oxana, Omar Zaurbec. Copie ordin de plata din 29 iulie 2016 prin care Rojco Oxana achita rata de bancă pe creditul luat de SRL „Taix Prim” de la BC „Moldinconbank” SA. Extrasul de cont, pe contractul 47/14 care confirma achitarea ultimei sume în data de 26 august 2016.

Revizuenta Taisia Ciobanu a mai relatat că încheierea din 11 decembrie 2020 emisă pe cauza civilă nr. 2i-454/2018 de către Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Veaceslav Nicula, confirmă că în procedura de insolvență a SC „Elmirada” SRL, la 20 iulie 2017 au fost validate creanțele creditorilor, printre care și SA „Moldinconbank,, SA cu suma de 4 288 769 de lei.

Astfel, consideră că banca a abuzat de drepturile sale procesuale.

Mai mult ca atât, având un contract de ipotecă cu clauză de executare imediată nu a pus în aplicare valorificarea bunului dat și restituirea creditului respectiv.

La fel, având și contract de gaj asupra unor bunuri imobile garantate la restituirea creditului nu a purces la procedura de intrare în posesie a bunului respectiv.

Totodată, a indicat că creditul respectiv a mai fost garantat de Oxana Rojco, care nu a fost atrasă pe cauza civilă din litigiu.

A remarcat că prin cererea de chemare în judecată față de SRL „Taix Prim” și Taisia Ciobanu, de fapt, banca deja avea validată creanța sa.

Mai mult ca atât, aceasta avea contract de ipotecă cu clauză executorie din anul 2014 și gaj, care nu a fost valorificat conform drepturilor sale.

A menționat că nu a fost parte și nu am avut copiile de pe contractele pe care le anexează, care a putut să le primească numai în cadrul cauzei penale ce se instrumentează.

În drept, cererea de revizuire s-a întemeiat în baza prevederilor art. 449, 450-453 din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, sânt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Astfel, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, aceasta solicită revizuirea deciziei din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Verificând argumentele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul consideră că

acestea nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, ca circumstanțe esențiale care pot influența soluția dată prin decizia din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Pretinsele circumstanțe noi aflate de către revizuentă, nu pot constitui temei pentru revizuirea deciziei instanței de recurs și redeschiderea procesului și nu se încadrează în baza art. 449 Codul de procedură civilă.

Or, pentru ca înscrisurile ce se prezintă în cererea de revizuire să fie „înscrisuri doveditoare”, este necesar ca ele, dacă ar fi fost cunoscute de instanță cu ocazia judecării cauzei, să fi putut duce la altă soluție decât cea pronunțată. Această condiție nu este îndeplinită în cazul în care înscrisul invocat nu atestă o altă situație de fapt, decât cea cuprinsă în acte anterioare ce au fost analizate.

Respectiv, Colegiul consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul revizuintei cu soluția pronunțată de către instanța de recurs prin decizia din 16 octombrie 2020 și nu relevă, prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea acesteia.

Alte argumente revizuinta nu a invocat și cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conexiunea celor relatate, Colegiul remarcă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat de Taisia Ciobanu, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Brumărescu contra României nr. 28342/95 și Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele, menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Taisia Ciobanu împotriva deciziei din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Taix-Prim” și Taisiei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Dumitru Mardari