

Dosarul nr. 2r-324/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Rezina (jud. I. Parii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Adrian Spătaru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Spătaru împotriva Întreprinzătorului Individual „Balan Rodica” cu privire la încasarea sumei, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Adrian Spătaru, reprezentat de avocatul Igor Namolovan împotriva hotărârii din 26 august 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina

constată:

La 21 mai 2020, Adrian Spătaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Balan Rodica” cu privire la încasarea sumei, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 38, 166, 167 CPC, art. 888, 908, 1398 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la ÎI „Balan Rodica” în beneficiul său a chiriei pentru lunile ianuarie-mai, în mărime de 15 000 de lei, a sumei de 40 000 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei și a taxei de stat în mărime de 1 650 de lei.

Prin hotărârea din 26 august 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina, a fost admisă parțial acțiunea.

Au fost încasate de la ÎI „Balan Rodica” în beneficiul lui Adrian Spătaru plata pentru chirie, conform contractului de locațiune din 1 septembrie 2019, pentru lunile ianuarie-mai 2020, în sumă de 15 000 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în partea admisă din acțiune, în mărime de 450 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei, iar în total suma de 16 950 de lei.

În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material și a diferenței cheltuielilor de asistență juridică, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 25 septembrie 2020, Adrian Spătaru, reprezentat de avocatul Igor Namolovan a declarat apel împotriva hotărârii din 26 august 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depuse de Adrian Spătaru, reprezentat de avocatul Igor Namolovan, din motivul că cererea de apel a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 29 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Adrian Spătaru a declarat recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului, rezultă că copia încheierii supuse recursului a fost expediată în adresa părților la 4 martie 2021, fapt ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 63), însă anumite probe care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 martie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 25 septembrie 2020, Adrian Spătaru, reprezentat de avocatul Igor Namolovan a declarat apel împotriva hotărârii din 26 august 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 42).

Este cert și faptul că prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Adrian Spătaru, reprezentat de avocatul Igor Namolovan, din motivul că cererea de apel a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut că pe versoul mandatului avocațial seria MA nr. 1471799 din 20 mai 2020 a avocatului Igor

Namolovan, nu sunt indicate împuternicirile pe care pe care le exercită față de potențialul său client Adrian Spătaru.

De asemenea, instanța de apel a precizat că în mandatul avocatului Igor Namolovan lipsește împuternicirea „de a ataca hotărârea judecătorească”, împuternicire care trebuie să fie indicată expres în mandat, fapt ce a generat restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund întru totul atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

La fel, potrivit art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția* dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Prevederi similare sunt incluse și în pct. 6 subpct. 2) lit. a) din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocațial și al avocatului stagiar, care stabilește elementele obligatorii ale formularului de mandat avocațial, și anume că pe verso se inserează *împuternicirile avocatului*.

Din sensul normelor precitate, rezultă faptul că pentru a putea exercita dreptul de atac al unei hotărâri judecătorești de către un avocat sau avocat stagiar, această prerogativă trebuie indicată expres pe versoul mandatului avocațial, sub sancțiunea nulității.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată faptul că, în speță, mandatul avocațial al lui Igor Namolovan seria MA nr. 1471799 din 20 mai 2020 nu conține nicio mențiune despre împuternicirea acestuia de a ataca o hotărâre judecătorească (f. d. 18).

Astfel, în lipsa acestui înscris, instanța de apel în mod corect a constatat imposibilitatea avocatului Igor Namolovan de a contesta cu apel hotărârea din 26 august 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

Pe cale de consecință se va menționa că, deși Adrian Spătaru a contestat încheierea din 16 februarie 2021 a instanței de apel cu recurs, acesta nu a adus motive întemeiate care ar indica la netemeinicia actului de dispoziție judecătorească contestat, indicând doar în mod general faptul că acesta este unul neîntemeiat și urmează a fi casat.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătorească de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Adrian Spătaru și de a menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Adrian Spătaru.

Se menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Spătaru împotriva Întreprinzătorului Individual „Balan Rodica” cu privire la încasarea sumei, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic