

Dosarul nr. 2r-254/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – V. Puica

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/433 către Bejenaru Ana și Bejenaru Samoil, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, prin care s-a restituit apelul declarat de Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 octombrie 2020, ca fiind depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2018, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/433, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Anei Bejenaru și a lui Samoil Bejenaru, cu privire la încasarea sumei de 5480,26 lei, cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Bejenaru Ana și Bejenaru Samoil în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433, suma de 1236,09 lei, cu titlu de datorii acumulate pentru deservirea blocului locativ, reparațiile curente, paza blocului, serviciile de gestiune, cheltuielile administrative și deservirea echipamentului tehnic, până la 30 septembrie 2018, pentru xxxxx de pe str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, și 624,40 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/433 în beneficiul Anei Bejenaru, suma de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 27 noiembrie 2020, Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 octombrie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, a fost restituit apelul declarat de Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 24 februarie 2021, Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept relevante fondului cauzei, s-a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală, deoarece, nu corespunde exigențelor normelor procedurale și, în mod special, nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererea de apel.

Suplimentar, cu referire la împuternicirile administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433, Andreicenco Veaceslav a menționat că termenul de exercitare a atribuțiilor de administrator a încetat în perioada declarării stării de urgență în Republica Moldova, fapt ce a provocat imposibilitatea convocării adunării generale a locatarilor pentru a prelungi termenul de funcționare a actualei administrații sau a modifica componența acesteia.

În altă ordine de idei, Andreicenco Veaceslav a menționat netemeinicia încasării din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433 în beneficiul Anei Bejenaru a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 1500 lei, deoarece, reclamanta/recurentă nu a pierdut procesul și, respectiv, prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu-i sunt imputabile.

La 18 mai 2021, avocatul Voloșina Larisa, în interesele Anei Bejenaru, a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind neântemeiat.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433 urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 11 februarie 2021, fiind expediată avocatului recurentului pentru cunoștință la 26 martie 2021 (f.d.202). Dat fiind faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurentă, cererea de recurs fiind înregistrată la 24 februarie 2021, Colegiul o consideră ca depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din

momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, a fost restituit apelul declarat de Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Potrivit art. 369 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

La caz, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de apel, or, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr. 358525 din 02 mai 2017, administrator al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/433 este Andreicenco Veaceslav, până la 13 aprilie 2020 (f.d.11). Astfel, se constată cert că, la data depunerii cererii de apel - 27 noiembrie 2020, Andreicenco Veaceslav nu avea împuterniciri de a semna cererea de apel în interesele Asociației.

De asemenea, este de menționat faptul că, examinând cererea de recurs, Colegiul verifică legalitatea încheierii contestate la momentul pronunțării acesteia.

Reieșind din aceste considerente, urmează a se reține că la momentul pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, la materialele cauzei nu era anexat un act valabil, care să demonstreze împuternicirile lui Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433. Mai mult ca atât, la cererea de recurs de asemenea nu a fost anexat un astfel de act.

În altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că, potrivit art.75 alin.(2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Cu toate acestea, deși potrivit materialelor cauzei, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/433 dispune de un jurist în persoana d-nei Griza Maria (f.d.151), în temeiul unei procuri emisă pe un termen de 2 ani (valabilă până la 18 septembrie 2022), cererea de apel a fost semnată și depusă de Andreicenco Veaceslav, după expirarea împuternicirilor sale de administrator al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433.

Cu referire la argumentul din cererea de recurs, potrivit căruia, declararea stării de urgență în Republica Moldova, a provocat imposibilitatea convocării adunării generale a locatarilor pentru a prelungi termenul de funcționare a actualei administrații sau a modifica componența acesteia, Colegiul civil menționează că, fiind în cunoștință de cauză, administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433, trebuia să țină cont de termenul de exercitare a atribuțiilor de administrator și să anticipeze apariția deficiențelor elucidate de instanța de apel.

În context, este de menționat că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că, recursul declarat de Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, prin care s-a restituit apelul declarat de Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 octombrie 2020, ca fiind depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Andreicenco Veaceslav în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/433.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/433 către Bejenaru Ana și Bejenaru Samoil, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru