

Dosarul nr. 2r-329/21

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. S. Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Feodor Trișin  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii  
sect. Buiucani împotriva lui Feodor Trișin și Irinei Pugaciova cu privire la  
declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului  
împotriva încheierii 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea lui Feodor Trișin cu privire la repunerea în termen și  
restituită cererea de apel a lui Feodor Trișin, ca fiind depusă în afara termenului  
legal, împotriva hotărârii din 22 decembrie 2003 a Judecătoriei Buiucani  
mun. Chișinău

constată:

La 16 septembrie 1999, Procuratura sect. Buiucani a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Feodor Trișin și Irinei Pugaciova cu privire la  
declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2003 a Judecătoriei Buiucani  
mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. X  
din str. XXXXX mun. XXXXX, încheiat la 11 octombrie 1996 între Feodor  
Trișin și Irina Pugaciova și au fost repuse părțile în poziția inițială.

A fost încasată din contul lui Feodor Trișin și Irinei Pugaciova, de la  
fiecare, suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 8 februarie 2021, prin intermediul serviciului poștal, Feodor Trișin a  
declarat apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2003 a Judecătoriei Buiucani

mun. Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Feodor Trișin cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Feodor Trișin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 8 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, dar și prin intermediul oficiului poștal, Feodor Trișin a declarat recurs împotriva încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea cauzei spre examinare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că nu a fost citat despre locul și ora ședinței de judecată din 22 decembrie 2003 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Mai mult, contrar prevederilor art. 183 alin. (2) lit. c) și art. 185 alin. (1) lit. a) CPC, prima instanță nu a stabilit componența participanților la proces și necesitatea implicării în proces a altor persoane, precum și nu a soluționat problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă faptul că, copia încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a lui Feodor Trișin la 5 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 229 vol. I).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 aprilie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Feodor Trișin cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Feodor Trișin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 221-226 vol. I).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Feodor Trișin în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, încheiat la 11 octombrie 1996 între Feodor Trișin și Irina Pugaciova și repuse părțile în poziția inițială, fiind încasată din contul reclamanților Feodor Trișin și Irina Pugaciova, de la fiecare, taxa de stat în beneficiul statului, în mărime de 150 de lei, a fost emisă și pronunțată la data de 22 decembrie 2003.

Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la data pronunțării hotărârii contestate) termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea nu dispune altfel. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.

Instanța de recurs relevă însă că, deși legislația în vigoare la momentul adoptării hotărârii judecătorești contestate cu apel de către Feodor Trișin prevedea termenul de atac de 15 de zile din momentul comunicării hotărârii motivate, în speță se constată că Feodor Trișin a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2003 peste un termen excesiv de mare, la 8 februarie 2021, ce constituie puțin peste 17 ani.

În acest aspect, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Feodor Trișin.

Și asta deoarece, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter

excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

La caz, Feodor Trișin nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, care ar confirma imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea din 22 decembrie 2003 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău o perioadă atât de îndelungată (17 ani).

Mai cu seamă că, după cum denotă actele cauzei, încă la data de 1 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Feodor Trișin a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 22 decembrie 2003 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău (f. d. 154-156 vol. I).

Din această perspectivă, se atestă legalitatea încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului depusă de Feodor Trișin și restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Feodor Trișin împotriva hotărârii din 22 decembrie 2003 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Distinct de cele menționate, se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Feodor Trișin este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Feodor Trișin.

Se menține încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii sect. Buiucani împotriva lui Feodor Trișin și Irinei Pugaciova cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic