

## ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Driada Wine”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni  
„Tomai-Vinex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”  
Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat  
cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, **acțiunea  
reconvențională** a Societății cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva Societății  
pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru proprietatea  
intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și **acțiunea  
intervenientului principal** Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” împotriva Societății  
pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea  
Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 27 mai 2008, S.A. „Tomai Vinex” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere  
de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov -Vin”,  
intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, concretizată  
ulterior solicitând anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciilor.

În motivarea acțiunii a indicat că, S.A. „Tomai Vinex”, în baza Certificatelor de  
înregistrare a mărcii comerciale sub nr.8743, 13688, 14446, 14447, 17646, eliberate  
de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, este proprietarul volumului de  
mărci comerciale sub formă de ambalaje din sticlă originale cu sigiliul de timp „Twist-  
OfT de diferite volume ( 0, 75 litre, 1.0 litru și 1.5 litri ), înregistrate conform claselor  
32 ( Bere, ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice, băuturi din fructe și  
sucuri de fructe, siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor și 33 ( băuturi  
alcoolice ( cu excepția berii) a Clasificării Internaționale a mărfurilor și serviciilor.

Dreptul exclusiv de utilizare a ambalajelor din sticlă conform claselor 32 și 33 a  
Clasificării Internaționale a mărfurilor și serviciilor a fost certificat de asemenea la  
nivel internațional, fapt confirmat prin Certificatele de înregistrare Internațională sub.

Nr.782126, 925563 și 1010173, eliberate de către Organizația Mondială pentru Proprietatea Intelectuală.

Reclamantul a indicat că, pe parcursul a mai mult de 5 ani utilizează în mod activ respectivele mărci comerciale, pentru marcarea producției alcoolice, iar S.R.L. „Esmalda“ și S.R.L. „Suvorov-Vin”, pentru marcarea aceluiași grup de mărfuri ( producție alcoolică) utilizează ambalajul din sticlă, care este similar până la confuzie cu marca comercială a S.A. „Tomai Vinex”.

La 19 noiembrie 2007, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a adoptat decizia nr.1224, potrivit căreia pe numele S.R.L. „Esmalda“ a fost înregistrat desenul și modelul industrial sub formă de ambalaj din sticlă, număr de depozit f 2007 0016.

Fiind contestată, Comisia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins contestația, fără a se pronunța asupra argumentelor contestației în fond, menționând că nu au fost prezentate argumente care ar confirma că, ambalajul din sticlă înregistrat pe numele S.R.L. „Esmalda“, nu corespunde prevederilor legii privind inovația.

Prin cererea de concretizare a cerințelor S.A. „Tomai Vinex” a solicitat :

- interzicerea S.R.L. „Esmalda“ și S.R.L. „Suvorov-Vin”, să ofere spre vânzare, să vândă sau să păstreze băuturi alcoolice, pentru etichetarea ( marcarea ) cărora a fost utilizată sticla de tip „Wine / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul S.R.L. „Esmalda “sub numărul DMI Nf 20070016

- de a importa sau exporta băuturi alcoolice pentru etichetarea ( marcarea ) cărora a fost utilizată sticla de tip „Wine / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul S.R.L. „Esmalda” sub numărul DMI N f 20070016 pentru etichetarea/marcarea băuturilor alcoolice,

- a scoate din circulație toate băuturile alcoolice produse de către S.R.L. „Esmalda“ și S.R.L. „Suvorov -Vin” pentru etichetarea ( marcarea ) cărora a fost utilizată sticla de tip „Wine / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectual în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul S.R.L. „Esmalda“ sub numărul DMI Nr. f 20070016 și a nimici toată marfa confiscată.

- încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „Esmalda“ și S.R.L „Suvorov - Vin” în beneficiul S.A. „Tomai Vinex” prejudiciile materiale în valoare de 3 lei pentru fiecare sticlă de tip „Wine / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în registrul imaginilor și mostrelor industriale în folosul S.R.L. „Esmalda“ și S.R.L. „Suvorov-Vin”, pentru etichetarea băuturilor alcoolice, în mărime de 8 732 010 lei și 100.000 lei pentru prejudiciu moral

- anularea hotărârii Comisiei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de examinare a obiectiilor din 21 august 2008

- anulare hotărârii Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1224 din 19noiembrie 2007 , emise în folosul S.R.L. „Esmalda“ în privința înregistrării imaginii și mostrei industriale în formă de sticlă cu număr de depozit Nr.f2007 0016

- obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să introducă în registrul imaginilor și mostrelor industriale date cu privire la anularea imaginii sau mostrei industriale sub formă de sticlă, număr de depozit Nr. f 2007 0016 , solicitantul

S.R.L. „Esmalda“ publicând datele în Monitorul Oficial al Proprietății Industriale a Republicii Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei S.R.L. „Esmalda“ a depus cerere reconvențională împotriva S.A. „Tomai Vinex”, solicitând anularea mărcilor comerciale care aparțin S.A. „Tomai Vinex” în baza Certificatelor de înregistrare nr.8743, 13688, 14447, 7646 și a modelului industrial care aparține S.A. „Tomai Vinex”, în baza Certificatului de înregistrare nr.1135 din 05 mai 2009.

În motivare a indicat că, S.R.L. „Esmalda“ este proprietarul desenului industrial sub formă de ambalaj din sticlă din 19 noiembrie 2007, fapt confirmat prin certificatul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.1029, iar S.A. „Tomai Vinex”, din 10 februarie 2009 și din 05 mai 2009 a devenit proprietarul mărcii comerciale și a modelului industrial în forma de alt ambalaj din sticlă, fapt confirmat prin Certificatele Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.17646 și 1135.

S.R.L. „Esmalda“ a solicitat mai devreme decât S.A. „Tomai Vinex” înregistrarea dreptului de proprietate intelectuală asupra ambalajului din sticlă.

Înainte de înregistrarea pe numele S.A. „Tomai Vinex” a mărcilor comerciale în baza Certificatelor 8743, 13688, 14446, 14447, 17646, mărci comerciale similare au fost înregistrate și pe numele altor persoane fizice și juridice, fapt confirmat prin rezultatele căutării din Registrul Internațional al Mărcilor. Respectiv, mărcile comerciale au fost înregistrate cu încălcarea legislației în vigoare.

Intervenientul principal S.A. „DRIADA Wine” s-a adresat cu cerere împotriva S.A. „Tomai Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală solicitând decăderea din drepturile asupra mărcii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012 acțiunea înaintată de S.A. „Tomai Vinex” a fost admisă parțial.

S-a interzis S.R.L. „Esmalda“ și S.R.L. „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă ( realizare, păstrare ) a buteliei „WINE/trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după S.R.L. „Esmalda” sub nr. DMI nr. f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora.

S-a retras din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov -Vin “ imbuteliate în sticla „WINE / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după S.R.L. „Esmalda”, sub nr. DMI nr f 2007 0016.

S-a interzis S.R.L. „Suvorov-Vin“ și S.R.L. „Esmalda” personal s-au prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE / trade DRIADA marca pentru băuturile alcoolice.

S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după S.R.L. „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016.

S-a încasat în mod solidar de la S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov -Vin “ în beneficiul S.A. „Tomai Vinex” paguba materială în valoare de 2 910 670 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3220 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Cererea reconvențională înaintată de S.R.L. „Esmalda” împotriva S.A. „Tomai Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietate intelectuală s-a respins.

Acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva S.A. „Tomai Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii, s-a respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”, a fost respins.

S-au admis recursurile declarate de S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin”

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012, în partea admiterii acțiunii S.A. „Tomai-Vinex” referitor la interzicerea S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin” personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă ( de realizare, păstrare ) a buteliei „WINE / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după S.R.L. „Esmalda sub nr. DMI nr. f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora, retragerea din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin” înbuteliate în sticla „WINE / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după S.R.L. „Esmalda”, sub nr. DMI nr f 2007 0016, interzicerea S.R.L. „Suvorov-Vin” și S.R.L. „Esmalda” personal s-au prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE / trade DRIADA marca pentru băuturile alcoolice, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după S.R.L. „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016, încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin “ în beneficiul S.A. „Tomai Vinex” paguba materială în valoare de 2 910 670 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3220 lei și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care ;

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Tomai-Vinex” împotriva S.R.L. „Suvorov -Vin” și S.R.L. „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012, a fost menținută.

La 26 aprilie 2013, S.A. „Tomai-Vinex” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, cerere de revizuire depusă de S.A. „Tomai-Vinex”, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 30 iunie 2020, Agentul guvernamental, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a încălcării dreptului societății reclamante garantat de art. 6 § 1 din Convenție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 și rejudecarea recursurilor declarat de S.A. „Tomai-Vinex”, S.R.L. „Suvorov -Vin” și S.R.L. „Esmalda” în ședință publică, acordarea unei satisfacții echitabile, în beneficiul companiei reclamante, pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în cuantum de 3600 de euro în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată de reprezentare în fața Curții, care vor fi convertiți în lei moldovenești la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data transferului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari.

S-a constatat încălcarea dreptului S.A. „Tomai-Vinex” garantate de art. 6 § 1, și de art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

S-a acordat Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex” satisfacția echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenției în cuantum de 3600 euro (trei mii șase sute euro), în calitate de despăgubire pentru prejudiciu moral, inclusiv costuri și cheltuieli.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul S.A. „Tomai-Vinex” suma de 3600 (trei mii șase sute euro), convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului.

S-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 și s-a reținut cauza civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursurilor declarate S.A. „Tomai-Vinex”, S.R.L. „Suvorov-Vin” și S.R.L. „Esmalda” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012.

La 16 februarie 2021, Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra cererii de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, deoarece încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020 nu se supune niciunei căi de atac.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16

septembrie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesuscetibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că, cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2) art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, **acțiunea reconvențională** a Societății cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru proprietatea intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și **acțiunea intervenientului principal** Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Dumitru Mardari