

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi",
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Karagodin Serghei către
ÎM "Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", intervenient accesoriu Consiliul
municipal Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, prin care s-a restituit
cererea de apel depusă de ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" împotriva
hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 ianuarie 2020,

a c o n s t a t a t :

La 09 iulie 2019, Karagodin Serghei a depus cerere de chemare în judecată către ÎM
"Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", intervenient accesoriu Consiliul municipal
Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 ianuarie 2020, s-a admis
parțial cererea de chemare în judecată depusă de Karagodin Serghei.

S-au încasat de la ÎM "Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" în beneficiul lui
Karagodin Serghei prejudiciul material în mărime de 38885,67 lei și cheltuielile de
judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 1167 lei, taxa pentru efectuarea
raportului de constatare în mărime de 1000 lei și cheltuielile de asistență juridică în
mărime de 6000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 ianuarie 2020, ÎM "Asociația de
Gospodărire a Spațiilor Verzi" a depus cerere de apel solicitând admiterea apelului,
casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 ianuarie 2020, și emiterea
unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, nu s-a dat curs cererii de
apel depusă de ÎM "Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", acordându-i-se
apelantei termen până la 17 iulie 2020, ora 16.00, pentru lichidarea neajunsurilor și
anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 875,25
lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor 4.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, apelul declarat de ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 ianuarie 2020, a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 15 martie 2021, prin intermediul serviciului poștal, ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, solicitând repunerea în termen și casarea încheierii atacate cu recurs.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", nu i-a fost comunicată apelantei/recurentă, Asociația făcând cunoștință cu aceasta, de pe site-ul Curții de Apel Chișinău, la 26 februarie 2021, după recepționarea cererii de executare a titlului executoriu de la Karagodin Serghei.

Prin urmare ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" nu a avut posibilitate de a depune apelul motivat și de a achita taxa de stat, iar Curtea de Apel Chișinău eronat a stabilit că ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" nu a prezentat în termenul stabilit, cererea de apel motivată și nu a achitat taxa de stat.

La 18 mai 2021, avocatul Tatar Andrei în interesele lui Karagodin Serghei, a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând restituirea sau respingerea recursului.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit următoarea cronologie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 ianuarie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Karagodin Serghei către ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău și s-au încasat de la ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" în beneficiul lui Karagodin Serghei prejudiciul material în mărime de 38885,67 lei și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 1167 lei, taxa pentru efectuarea raportului de constatare în mărime de 1000 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 ianuarie 2020, acordându-i-se apelantei termen până la 17 iulie 2020, ora 16.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 875,25 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, apelul declarat de ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru, din 23 ianuarie 2020, a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, a fost expediată apelantei/recurentă, la 17 august 2020, prin intermediul poștei electronice, indicate în antetul cererii de apel depuse de ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" – agsv_ch@yahoo.com. (f.d. 64, 79)

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, de aceea argumentul reprezentantului recurente cu privire la faptul că nu a recepționat încheierea atacată cu recurs, este apreciat critic de către Colegiu, or, data recepționării corespondenței nu trebuie confundată cu data verificării poștei electronice de către destinatar. Respectiv, indicând în antetul actelor pe care le-a prezentat instanței, adresa electronică, reprezentantul întreprinderii are obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 18 august 2020, ziua imediat următoare zilei în care reprezentantul recurente a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 01 septembrie 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2020, înaintat la 15 martie 2021, a fost declarat cu omiterea termenului.

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, deși ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aceasta nu a prezentat probe și nu a făcut dovada circumstanțelor care au împiedicat-o să depună în termen recursul asupra încheierii din 24 iulie 2020, deși, materialele cauzei denotă faptul că procedura de comunicare a actului judecătoresc, prin intermediul poștei electronice, a fost respectată.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al

nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen și de a restitui recursul declarat de ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, cu privire la repunerea în termen a recursului declarat.

Se restituie recursul declarat de ÎM ”Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2020, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru