

Prima instanță: Judecătoria Comrat (jud. V. Hrapacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, (jud. Șt. Starciuc, L. Caraianu, D. Fujenco)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către SRL „Basarabia-Agroexport”, reprezentată de avocatul Șcheau Igor și de către ÎM „Vegfrutis” SRL (în procedură de insolvență),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport” și ÎM „Vegfrutis” SRL (în procedură de insolvență) cu privire la recunoașterea nulității absolute a Acordului, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost dispusă suspendarea procesului civil până la soluționarea unei cauze conexe,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2011, ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Basarabia-Agroexport” și ÎM „Vegfrutis” SRL (în procedură de insolvență) cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor pentru accesul la bunurile reclamantului, și anume: utilaj de descărcare a merelor, cod 236 – 1 unitate; buncăr pentru recepția merelor din beton, cap. 500 tone, 36x10x1,5 cod 234 – 1 unitate; spălătorie, cod 22222 – 1 unitate; bandă transportatoare, cod 2.7 – 1 unitate; transportator înclinat, cod 2.8 – 1 unitate; buncher, inclusiv utilaj de acces a parte și pompă – 1 unitate; pres Flottweg 1750 – 1 unitate; echipament aseptice, inclusiv un tubular pasteurizator/evaporare, cod 3.6 și 194; pompă C850-275-2-10/BM.T82BX65/50, cod 1.2 – 2 unități; vas 16 cub, 536-160 HEДЭ-2202, cod 1.3 – 3 unități; vas 160 d/l, cod 5-35 – 3 unități; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2013 a Judecătoriei Comrat, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL.

Prin decizia din 25 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă cererea de apel depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL, casată hotărârea din 19 noiembrie 2013 a

Judecătoria Comrat și remisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 13 iunie 2016 și 23 mai 2017 ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus cereri de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoria Comrat, au fost respinse pretențiile înaintate de ÎM „Fortagro-Com” SRL cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra echipamentului, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință asupra bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor.

Prin încheierea din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost ridicată cauza de la examinare și transmisă în instanța de fond pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin hotărârea suplimentară din 31 mai 2019 a Judecătoria Comrat, a fost respinsă pretenția ÎM „Fortagro-Com” SRL privind recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010.

Prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost suspendat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport” și ÎM „Vegfrutis” SRL în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor, până la soluționarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității acordului de parteneriat nr. 02/08-10 din 11 ianuarie 2010, a facturii fiscale EB nr.420850 din 11 ianuarie 2010, a actului de predare-primire a utilajului de producere a sucului concentrat din 11 ianuarie 2010, a actului, în care sunt enumerate bunurile liniei de prelucrare a sucului concentrat de mere din 11 ianuarie 2010, a actului de verificare a contului din 12 ianuarie 2010.

Prin decizia din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către ÎM „Vegfrutis” SRL în procedură de insolvență, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc și menținută încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 16 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost reluată examinarea cauzei în legătură cu decăderea motivelor care au impus suspendarea procesului.

La 21 decembrie 2020, în cadrul examinării cererii de apel, ÎM „Fortagro-Com” SRL, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului până la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL cu privire la nulitatea actelor juridice înregistrate la 22 septembrie 2020.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost dispusă suspendarea procesului civil până la examinarea cauzei civile intentate la cererea ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL cu privire la nulitatea actelor juridice.

La 29 decembrie 2020, SRL „Basarabia-Agroexport”, reprezentată de avocatul

Șcheau Igor, a declarat recurs (suplinit pe parcurs) împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei pentru instanței de apel pentru continuarea examinării cauzei.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel ilegal tolerând existența unei cereri de strămutare a purces la examinarea cererii cu privire la suspendarea procesului.

Pe de altă parte, în viziunea recurentului, suspendarea procesului civil este improprie din motiv că nu există claritate în ceea ce privește competența instanțelor de examinare a prezentei cauze, aspect ce urmează a fi examinat în ordine apel. Astfel, nu este rezonabilă suspendarea procesului având în vedere încălcarea competenței de către Judecătoria Comrat, critici înserate în apelul declarat care trebuie să fie examinat într-un termen cât mai restrâns având în vedere durata excesivă a procesului.

La 18 ianuarie 2021 (prin oficiul poștal), ÎM „Vegfrutis” SRL (în procedură de insolabilitate) a declarat recurs (suplinit pe parcurs) împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei pentru instanței de apel pentru continuarea examinării cauzei.

În motivarea recursului a indicat că, nu a fost citată la ședința de judecată în cadrul căreia a fost soluționat demersul de suspendare a procesului.

Mai mult a menționat că, instanța de apel a ignorat faptul depunerii unei cereri de strămutare a cauzei, a ignorat durata excesivă a procesului și faptul că la moment sunt aplicate măsuri de asigurare a acțiunii care fac imposibilă valorificarea masei debitoare și satisfacerea creanței creditorului.

La 26 martie 2021 (prin oficiul poștal), ÎM „Fortagro-Com” SRL, reprezentată de avocatul Bargan Valeriu, a depus o referință la recursurile declarate de către SRL „Basarabia-Agroexport” și de către ÎM „Vegfrutis” SRL (în procedură de insolabilitate), solicitând respingerea acestora.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Comrat a fost pronunțată în ședință la 28 decembrie 2020, iar recursurile au fost depuse la 29 decembrie 2020 și la 18 ianuarie 2021, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL „Basarabia-Agroexport”, reprezentată de avocatul Șcheau Igor și de către ÎM „Vegfrutis” SRL (în procedură de insolabilitate), urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea ce constituie obiect al

recursului, a fost suspendat procesul civil cu privire la recunoașterea nulității absolute a Acordului, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor, până la examinarea altei cauze civile depuse de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL cu privire la nulitatea actelor juridice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 261 lit. h) al Codului de procedură civilă, care statuează exhaustiv că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Prin prisma normei de drept procedural citată, instanța de recurs constată că la caz sunt întrunite circumstanțele ce acordă dreptul instanței de apel de a suspenda procesul în cauza dată până la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport” și ÎM „Vegfrutis” SRL (în procedură de insolvență) cu privire la recunoașterea nulității absolute a Acordului, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor.

Or, în raportul litigios inițiat la acțiunea ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL cu privire la nulitatea actelor juridice, se solicită declararea nulității acordului de parteneriat nr. 02/08-10 din 11 ianuarie 2010, a facturii fiscale EB nr.420850 din 11 ianuarie 2010, a actului de predare-primire a utilajului de producere a sucului concentrat din 11 ianuarie 2010, a actului, în care sunt enumerate bunurile liniei de prelucrare a sucului concentrat de mere din 11 ianuarie 2010, a actului de verificare a contului din 12 ianuarie 2010, în baza căror acte au fost procurate mai multe bunuri, revendicarea dreptului asupra cărora este obiect al litigiului în cauză.

Așadar, luând în considerare că la moment, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL cu privire la nulitatea actelor juridice, se află pe rolul unei alte instanțe judecătorești instanța de recurs atestă existența a doua cauze conexe, or, soluția juridică a unui litigiu poate avea consecințe pentru deznodământul celeilalte cauze. Prin urmare, instanța de apel corect a concluzionat despre necesitatea suspendării procesului în ordine de apel până la examinarea cauzei conexe.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererile de recurs, acestea fiind declarative, fără suportul probant pertinent.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile sunt neîntemeiate și necesită a fi respinse cu menținerea încheierii recurate.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către SRL „Basarabia-Agroexport”, reprezentată de avocatul Șcheau Igor și de către ÎM „Vegfrutis” SRL (în procedură de insolvență).

Se menține încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport” și ÎM „Vegfrutis” SRL (în procedură de insolvență) cu privire la recunoașterea nulității absolute a Acordului, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru