

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL „Gelnacr-Agro”, reprezentată de avocatul Furnică Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Aprocomteh” SRL împotriva SRL „Gelnacr” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Gelnacr-Agro”, reprezentată de avocatul Furnică Victor, împotriva hotărârii din 20 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2020, FPC „Aprocomteh” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gelnacr-Agro” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea și s-a încasat din contul SRL „Gelnacr-Agro” în folosul FPC „Aprocomteh” SRL suma de 12 858,00 lei cu titlu de datorie conform contractului, suma de 676,89 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 406,04 lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, iar în total suma de 13 940,93 (treisprezece mii nouă sute patruzeci lei, 93 bani) lei.

La 16 octombrie 2020, reprezentantul SRL „Gelnacr-Agro” – avocatul Furnică Victor a contestat cu apel hotărârea din 20 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a acțiunii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul SRL „Gelnacr-Agro” – avocatul Furnică Victor și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 304 (trei sute patru) lei și 53 bani prin

intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Gelnacr-Agro”, reprezentată de avocatul Furnică Victor, împotriva hotărârii din 20 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 26 martie 2021, SRL „Gelnacr-Agro”, reprezentată de avocatul Furnică Victor, a contestat cu recurs încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că instanța nu i-a comunicat actul său de dispoziție în modul corespunzător, încălcându-i drepturile stabilite de legea procesuală.

Astfel, recurenta a solicitat casarea încheierii din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Gelnacr-Agro”, reprezentată de avocatul Furnică Victor, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces prin poștă la 22 martie 2021 (f.d. 43), însă la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către destinatari. Dat fiind faptul că recursul a fost înregistrat la 26 martie 2021, fiind expediat prin poștă la 25 martie 2021, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul SRL „Gelnacr-Agro” – avocatul Furnică Victor și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 304 (trei sute patru) lei și 53 bani prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită

cererea de apel depusă de SRL „Gelnacr-Agro”, reprezentată de avocatul Furnică Victor, împotriva hotărârii din 20 septembrie 2020 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În motivarea acestei soluții, Curtea de Apel Chișinău a indicat că a expediat prin intermediul poștei electronice avocatului Furnică Victor încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică indicată expres de către acesta în cererea de apel nemotivată (f.d. 23), însă neajunsurile din cererea de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

Colegiul apreciază critic acest argument, dat fiind faptul că, potrivit materialelor cauzei, adresa electronică de corespondență, indicată în toate înscrisurile formulate de avocatul Furnică Victor (f.d. 16-17, 18, 23), cât și în mandatul anexat la materialele cauzei (f.d. 22), este: victor_furnica@mail.ru, însă potrivit scrisorii din 01 decembrie 2020 (f.d. 36), instanța de apel a indicat drept adresă de expediere a încheierii din 20 noiembrie 2020, adresa electronică victor.furnica@justice.md. Acest fapt a dus la expedierea actului de dispoziție al instanței de apel către un alt destinatar, nefiind recepționat de către avocatul Furnică Victor. Respectiv, argumentul ultimului cu privire la nerecepționarea încheierii din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este considerat de către Colegiu drept unul întemeiat, fiind dovedit prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel. În această ordine de idei, este de menționat faptul că instanța de apel nu a verificat dacă reprezentantul apelantei a recepționat încheierea din 20 noiembrie 2020, și s-a expus printr-un act judecătoresc asupra restituirii apelului.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelantei i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice

aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Gelnacr-Agro”, reprezentată de avocatul Furnică Victor.

Se casează încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Aprocomteh” SRL împotriva SRL „Gelnacr” privind încasarea sumei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru