

Dosarul nr. 2r-270/2021

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud: A. Mocanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Mărgineanu cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 26 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2020, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Mărgineanu cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central acțiunea a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 ianuarie 2021, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat apel.

Prin încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, depuse de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei. Concomitent, s-a explicat apelantei că în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 26 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, împotriva hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Ion Mărgineanu cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

La 18 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Credits 2 all”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece reprezentantul recurenteii nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat împotriva încheierii din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus și semnat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, în interesele SRL „Credits 2 all” (f.d. 81-82), or, la actele cauzei nu se regăsesc împuternicirile acestuia acordate de către recurent, la dosar nefiind anexat mandatul avocațional și/ sau contractul de asistență juridică.

La aspectul dat, este imperios că în conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, conform normelor precitate, Colegiul accentuează că împuternicirile avocatului în procesul civil pot fi confirmate doar prin mandat, care la caz nu se regăsește la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră necesar a învedera că părțile prezentului litigiu sunt ÎM „Incaso” SRL și Ion Mărgineanu, or, avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus recurs în interesele persoanei juridice SRL „Credits 2 all”, care nu este parte a prezentului litigiu.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs,

din motiv că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare, în cazul în care împuternicirile avocatului Eugeniu Bujoreanu nu au fost confirmate prin mandat, iar SRL „Credits 2 all” nu a re nicipi o calitate procesuală în prezentul litigiu.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de SRL „Credits 2 all”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva încheierii din 26 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Mărgineanu cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat