

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: Sv.Ghercavii)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Guceac Ion, reprezentat de avocatul Dorel Rusu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guceac Ion împotriva lui Abramciuc Daniel cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2019 Guceac Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Abramciuc Daniel cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 12 aprilie 2019 pârâtul Abramciuc Daniel a semnat o recipisă prin care a confirmat că a primit avans în mărime de 550 euro pentru realizarea unei bucătării în sumă de 1 100 euro.

A menționat că pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate prin realizarea unei bucătării, mai mult ca atât, refuză să restituie reclamantului avansul.

A declarat că, la 10 septembrie 2019 în adresa pârâtului a fost expediată cererea prealabilă prin care s-a solicitat restituirea sumei avansului în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării cererii. Cererea a fost recepționată la 23 septembrie 2019 de către Abramciuc Daniel.

A susținut că, la 02 octombrie 2019 a fost recepționată cererea avocatului Țmocno Ina, reprezentant al pârâtului prin care se confirmă că pârâtul a primit din partea reclamantului suma de 550 euro, cu titlu de avans, pentru procurarea materialelor necesare în vederea realizării unei bucătării. S-a accentuat că, reclamantul nu a colaborat cu pârâtul, iar, ajungând la etapa finalizării lucrărilor în volum de 95%, reclamantul a refuzat să-l remunereze pe pârât în volum deplin.

A specificat că, la data de 12 aprilie 2019 Abramciuc Daniel prin semnarea recipisei și-a asumat obligația de realizare a unei bucătării în sumă totală de 1 100 euro, în sensul dat, primind un avans în mărime de 550 euro.

Ca urmare, scopul dat nu a fost realizat de către Abramciuc Daniel.

A relatat că, Abramciuc Daniel nu a primit din partea reclamantului Guceac Ion careva cereri privind efectuarea și recepționarea lucrării sau pentru achitarea prețului final.

Reclamantul a solicitat, încasarea de la Abramciuc Daniel a sumei în mărime de 550 euro, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 16,5 euro și 150 lei cheltuieli pentru interpelarea efectuată privind domiciliul pârâtului.

Prin hotărârea din 03 februarie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Guceac Ion în beneficiul lui Abramciuc Daniel, cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 6 000 lei.

Prin decizia din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Guceac Ion și s-a menținut hotărârea din 03 februarie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că, la 12 aprilie 2019 reclamantul/apelant a transmis prin recipisă pârâtului/intimat suma în mărime de 550 euro, fiind indicată ca avans, pentru ca ultimul să realizeze o bucătărie estimată la suma de 1 100 euro, fapt confirmat de ambele părți.

Avansul este sumă de bani plătită anticipat în contul unor servicii, al unor lucrări.

Din materialele cauzei, prin recipisa încheiată, declarațiile părților, se constată că Guceac Ion i-a achitat lui Abramciuc Daniel un avans de 550 euro, pentru ca ultimul să îndeplinească realizarea unei bucătării, care în final ar costa suma de 1100 euro. Respectiv, între părți a fost încheiat un contract de acordare de servicii, antrepriză.

Potrivit art. 1336 Cod civil, (republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019), antreprenorul sau prestatorul este ținut, înainte de încheierea contractului, să furnizeze beneficiarului, în măsura în care circumstanțele o permit, toate informațiile referitoare la natura lucrării sau serviciului, la bunurile și termenul necesare lucrării sau serviciului.

Instanța de apel a relatat că, un contract în scris între părți privind natura lucrării sau serviciului, la bunurile și termenul necesare lucrării sau serviciului, nu a fost încheiat, părțile limitându-se la o înțelegere verbal la confecționarea unei bucătării.

În cazul lipsei unui contract în scris privind, calitatea, mărimea, natura și termenul efectuării lucrării de bucătărie, părțile necesitau să aibă un rol activ în cooperare pentru a stabili toate condițiile la efectuarea acestei lucrări, fapt ce în cazul dat lipsește.

Instanța de apel a invocat că beneficiarul, Guceac Ion, nu a răspuns solicitărilor rezonabile ale antreprenorului, Abramciuc Daniel, de furnizare a informației în măsura în care ea era necesară pentru a permite antreprenorului să își execute obligațiile rezultate din contract, nu a dat instrucțiuni privind executarea lucrării sau prestarea serviciului în măsura în care ele erau necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că nu se regăsesc probe care ar indica că Guceac Ion a cooperat activ cu antreprenorul în efectuarea lucrării de efectuare a lucrării de bucătărie. Din aceste motive, lucrarea de efectuare a bucătăriei a fost suspendată de către Abramciuc Daniel, ea fiind finalizată, din declarațiile părților, la un volum de 95%.

Conform art. 1337 alin. (2) Cod civil, (republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019), dacă beneficiarul nu execută obligațiile prevăzute la alin.(1) lit.a) sau b), antreprenorul sau prestatorul are dreptul să suspende executarea sau să se bazeze, în procesul executării, pe așteptările, preferințele și prioritățile pe care beneficiarul le putea avea în mod rezonabil, avînd în vedere informațiile și instrucțiunile primite, cu condiția că beneficiarul este informat conform art.1341.

Instanța de apel indică că, pîrîtul/intimat Abramciuc Daniel a executat parțial solicitarea reclamantului Guceac Ion, iar finalizarea lucrării urmează a fi efectuată prin îndeplinirea obligației ambelor părți de cooperare, prin stabilirea tuturor condițiilor de executare a lucrării convenite spre îndeplinire.

Instanța de apel a reiterat că, reclamantul/apelant nu este îndreptățit, la etapa dată, să solicite încasarea sumei în mărime de 550 euro, deoarece acesta a constituit un avans acordat pîrîtului/intimat pentru realizarea mobilei de bucătărie solicitate, avansul reprezentînd sumă de bani plătită anticipat în contul unor servicii, al unor lucrări, procurarea materialului, iar executarea lucrării urmează a fi îndeplinită în volum deplin prin cooperarea ambelor părți.

Instanța de apel a concluzionat că este practic imposibil de a stabili că antreprenorul a efectuat lucrarea cu abateri esențiale de la solicitările parvenite din partea beneficiarului, în condiția când, în formă scrisă, părțile nu au stabilit caracteristicile, volumul și modalitatea de efectuare a lucrării, iar solicitarea reclamantului de restituirea sumei de avans, în aceste condiții, nu poate fi satisfăcută, lipsind baza probantă, că vinovat de neexecutarea lucrării se face pîrîtul. Din aceste considerente, soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii este una întemeiată.

La 30 decembrie 2020, Guceac Ion, reprezentat de avocatul Dorel Rusu a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, concluziile acesteia fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii. Instanța de apel a dat dovadă repetată de o apreciere arbitrară a probelor, de lipsa motivării, a încălcat normele materiale și nu a respectat normele procedurale.

În drept recurentul și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. 96, alin. (1), 118, alin. (1) și (3); art. 123, alin. (6); art. 130, alin. (1) - (5); art. 239; art. 432, alin. (1), (2), (4); art. 445, alin. (1), lit. b) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova; art. 10; art. 1336; art. 1339, alin. (1); 1341, alin. (1); art. 1363; art. 1364; art. 1979, alin. (1), art. 1981, alin. (4) din Codul civil al Republicii Moldova; art. 21, alin. (5) din Legea privind protecția consumatorilor; art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului; Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 25 din 28.06.2004cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 08 octombrie 2020 și a expediat copia deciziei participanților la proces la 10 noiembrie 2020 (f.d.121). Prin urmare, cererea de recurs declarată la 30 decembrie

2020 se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 25 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere

faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Guceac Ion, reprezentat de avocatul Dorel Rusu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Guceac Ion, reprezentat de avocatul Dorel Rusu, împotriva deciziei din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru