

Dosarul nr. 2ra-711/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Glodeni (jud. C. Rîmari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, A. Toderaș)

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolai Spijavca, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Spijavca, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă împotriva Primăriei comunei Iabloana r-nul Glodeni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria comunei Iabloana r-nul Glodeni, casată hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni și emisă o nouă soluție, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 4 aprilie 2019, Nicolai Spijavca, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Iabloana r-nul Glodeni, intervenient accesoriu Consiliul comunal Iabloana r-nul Glodeni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada 10 octombrie 2003 - octombrie 2018, a folosit în arendă bazinul acvatic „Brigada nr. 2” cu suprafața de 1,5396 ha, situat în comuna Iabloana, numărul cadastral XXXXX.

Faptul folosinței și al transmiterii de către Primăria comunei Iabloana în arendă a bazinului acvatic „Brigada nr. 2” se confirmă prin informația din Registrul bunurilor imobile la numărul cadastral XXXXX, unde la rubrica „Grevări” sunt indicate contractul nr. 26 din 30 martie 2006 de arendă a terenului sub folosința lacului „Brigada nr. 2”, acordul adițional la contract din 15 august 2006 și actul de transmitere-primire în arendă din 12 aprilie 2006.

Potrivit hotărârii definitive din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, actele care au stat la baza dreptului de folosință a bazinului acvatic au fost declarate nule.

În perioada de folosință a bazinului acvatic, dânsul a realizat reparația capitală a digului, fiind efectuate lucrări privind montarea tubului, lucrări mecanice cu tractorul, inclusiv pentru curățirea bazinului acvatic, dereticarea teritoriului, încărcarea deșeurilor.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 367 din 29 octombrie 2018, a fost constatat că costul lucrărilor de construcție/montaj efectuate la bunul imobil teren cu numărul cadastral XXXXX din r-nul Glodeni comuna Iabloana, extravilan (Brigada nr. 2), constituie 36 383,58 de lei.

A menționat reclamantul că este îndreptățit conform prevederilor legale ale Codului Civil și Legii cu privire la arendă în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003 să solicite de la Primăria comunei Iabloana, compensarea îmbunătățirilor efectuate, în urma anulării contractului de arendă prin hotărâre judecătorească definitivă.

La fel, a precizat că Primăria comunei Iabloana a refuzat să satisfacă cerințele invocate de către el în cererea prealabilă privind compensarea benevolă a cheltuielilor în sumă de 36 383,58 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 219, 1389 Cod civil (în redacția Legii nr. 1107 din 6 iunie 2002), art. 331, 1307, 1979, 1981 Cod civil (în redacția în vigoare din 1 martie 2019), art. 19, 21 din Legea cu privire la arendă în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Primăriei comunei Iabloana r-nul Glodeni în beneficiul lui a prejudiciului material cauzat în urma efectuării investițiilor capitale la bazinul acvatic „Brigada nr. 2”, numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,5396 ha, situat în com. Iabloana, în sumă de 36 383,58 de lei și a cheltuielilor de judecată în suma de 14 092 de lei.

Prin hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, a fost admisă acțiunea integral.

Au fost încasate de la Primăria comunei Iabloana r-nul Glodeni în beneficiul lui Nicolai Spijavca prejudiciul material cauzat în urma efectuării investițiilor capitale efectuate în folosința bazinului acvatic „Brigada nr. 2” cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 1,5396 ha, situat în com. Iabloana, în sumă de 36 383,58 de lei și cheltuielile de judecată în suma totală de 14 092 de lei, compuse din taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 092 de lei, efectuarea expertizei în mărime de 10 000 de lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 3 000 de lei.

În susținerea soluție emise, prima instanță reținut că reclamantul Nicolai Spijavca, folosindu-se de iazul „Brigada nr. 2”, înregistrat sub numărul cadastral XXXXX, situat în com. Iabloana r-nul Glodeni, în perioada 30 martie 2006 și până la 29 septembrie 2015, în baza actelor juridice declarate nule prin hotărârea din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, care devenind definitivă și irevocabilă, are valoarea lucrului judecat conform art. 123 alin. (2) CPC, în virtutea obligațiilor impuse acestuia în pct. 2 din acordul adițional din 15 august 2006 la contractul de arendă nr. 26 din 30 martie 2006, declarat nul, pe parcursul folosirii în arendă bazinul acvatic „Brigada nr. 2”, a efectuat lucrări de reparație și de construcție a scurgerilor de rezervă a apei în caz de calamități naturale, lucrări de îmbunătățire și întreținere a iazului (montarea discului de închidere, montarea

tubului, lucrări mecanice cu tractorul, lucrări mecanice cu tractorul privind curățirea iazului, lucrări auxiliare: derediticarea teritoriului, încărcarea deșeurilor, cheltuieli de transport) și a adus îmbunătățire bunului arendat cu 50-55 %.

Astfel, prima instanță a stabilit că costul lucrărilor și materialelor procurate, montate a constituit 36 383,58 de lei, ceea ce se confirmă prin raportul de expertiză nr. 367 din 29 octombrie 2018 în care sunt enumerate lucrările efectuate, precum și valoarea acestor lucrări.

Prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Primăria comunei Iabloana r-nul Glodeni, casată hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătorei Drochia sediul Glodeni și emisă o nouă soluție, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că părțile, potrivit contractului nr. 26 din 30 martie 2006 au convenit de comun acord că arendașul Nicolai Spijavca va fi scutit de plata a 80 % din plata arendei pe durata contractului de arendă, care a durat până în anul 2018, în schimbul reparației capitale a digului.

Respectiv, înțelegerea care a fost convenită între părțile contractului a dus la faptul că Nicolai Spijavca, pe parcursul anilor 2003 - 2018 a achitat doar 20 % din plata de arendă, obligația de repararea digului iazului din surse proprii, reieșind din prevederile aceluiași contract.

Astfel, cerințele lui Nicolai Spijavca privind încasarea cheltuielilor de reparație a digului în sumă de 36 383,58 de lei, stabilite prin raportul de expertiză sunt neîntemeiate, or ultimul a fost scutit de 80 % din plata de arendă în schimbul efectuării lucrărilor de construcție, la care s-a obligat prin contract.

Iar admiterea unei astfel de pretenții ar duce la încălcarea condițiilor contractuale între părți și ar servi o îmbogățire fără justă cauză față de Nicolai Spijavca.

La 5 martie 2021, Nicolai Spijavca, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă a declarat recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea materială care trebuia a fi aplicată, interpretând eronat prevederile art. 219 alin. (3) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), fără a lua în calcul faptul că buna-credință se prezumă conform art. 307 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019).

La adoptarea deciziei de respingere a acțiunii, bazându-se pe scutirile de 80 % acordate lui, instanța de apel nu a fost în drept de a opune compensarea acestor două creanțe reciproce, ca mijloc de stingere a obligațiilor, deoarece această măsură este contrară art. 651 și 652 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019) și art. 974 și 977 din actualul Cod civil.

În actul de inspectare financiară anexat la materialele dosarului, a fost indicat că în contractul de arendă Primăria comunei Iabloana r-nul Glodeni în mod greșit a introdus o sumă diminuată a plății de arendă de 755,16 de lei, contrar art. 1/3 Codul apelor, prejudiciind bugetul local cu suma de 9 518,77 de lei.

La fel, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 219 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019).

La 5 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, Primăria comunei Iabloana r-nul Glodeni a depus referință la recursul declarat de Nicolai Spijavca, solicitând constatarea inadmisibilității recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 martie 2021 împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nicolai Spijavca, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Spijavca, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Nicolai Spijavca, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nicolai Spijavca, reprezentat de avocatul Andrei Stănilă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic