

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Alexei)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pasat Serghei împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea pct.1.1 al contractului individual de muncă și a acordurilor suplimentare cu privire la stabilirea duratei contractului, anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2020 Pasat Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea pct.1.1 al contractului individual de muncă și a acordurilor suplimentare cu privire la stabilirea duratei contractului, anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 01 iunie 2011 între Întreprinderea de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru reprezentată de către dl. Serghei Railean, ca director General și Pasat Serghei a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 4708.

A notat că potrivit pct.1.1 al contractului, durata contractului este de la 01 iunie 2011 până la 01 iunie 2012. Iar, conform pct.1.2.-1.4 al contractului, persoana este angajată la lucru ca șef Birou în cadrul Biroului Sud al Secției monitorizare subdiviziuni teritoriale, cu perioada de probă 01 iunie 2011 - 31 august 2011.

Prin acordul suplimentar nr.4708/1 din 07 iunie 2011 privind efectuarea unor modificări a contractului individual de muncă nr.4708 din 01 iunie 2011 a fost efectuat modificări și completări la contractul și anume: din funcția deținută - șef al Biroului Sud al secției monitorizare subdiviziuni teritoriale Pasat Serghei a fost transferat la funcția - Șef al Biroului Sud al Secției monitorizare și control subdiviziuni teritoriale.

Modificarea contractului a avut loc la 07 iunie 2011 cu durata contractului până la 01 iunie 2012.

Prin acordul suplimentar nr.4708/2 din 30 mai 2012 a fost prelungit durata contractului individual de muncă nr.4708 din 01 iunie 2011, de la 04 iunie 2012 până la 04 iunie 2013.

Prin acordul suplimentar nr.4708/3 din 17 mai 2013 a fost prelungit durata contractului individual de muncă nr.4708 din 01 iunie 2011, de la 04 iunie 2013 până la 04 iunie 2014.

Prin acordul suplimentar nr.4708/4 din 19 iunie 2013 privind efectuarea unor modificări a contractului individual de muncă nr.4708 din 01 iunie 2011, Pasat Serghei a fost transferat în funcția de Șef biroul al Biroului al Secției monitorizare și control subdiviziuni teritoriale al Direcției securitate și monitorizare, pe durata de la 19 iunie 2013 până la 04 iunie 2014.

Prin acordul suplimentar nr.4708/5 din 13 martie 2014 privind efectuarea unor modificări a contractului individual de muncă nr. 4708 din 01 iunie 2011, Pasat Serghei a fost transferat în funcția de Șef al Secției monitorizare și control subdiviziuni teritoriale al Direcției securitate și monitorizare, pe durata de la 14 martie 2014 până la 31 decembrie 2014.

Prin acordul suplimentar nr.4708/7 din 24 septembrie 2015 privind efectuarea unor modificări a contractului individual de muncă nr. 4708 din 01 iunie 2011, Pasat Serghei a fost transferat în funcția de- Șef- adjunct al Secției transportării securizate a Direcției securitate internă și transport, pe durata de la 24 septembrie 2015 până la 31 decembrie 2015.

Prin acordul suplimentar nr.4708/8 din 28 decembrie 2015 a fost prelungit durata contractului individual de muncă nr. 4708 din 01 iunie 2011, de la 31 decembrie 2015 până la 31 decembrie 2016.

Prin acordul suplimentar nr.1746/16 din 15 noiembrie 2016 a fost prelungit durata contractului individual de muncă nr.4708 din 01 iunie 2011, de la 31 decembrie 2016 până la 29 decembrie 2017.

Prin acordul suplimentar nr.4708/11 din 28 decembrie 2017 a fost prelungit durata contractului individual de muncă nr. 4708 din 01 iunie 2011, de la 29 decembrie 2017 până la 31 decembrie 2018.

Prin acordul suplimentar nr.4708/12 din 30 noiembrie 2018 a fost prelungit durata contractului individual de muncă nr. 4708 din 01 iunie 2011, de la 31 decembrie 2018 până la 31 decembrie 2019.

În temeiul ordinului nr.1135 p din 18 noiembrie 2019, cu privire la preavizarea salariatilor despre concediere în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate, emis de Agenția Servicii Publice, Pasat Serghei, la data de 19 noiembrie 2019, a fost informat despre faptul, că funcția deținută de șef-adjunct al Secției transportări securizate a Direcției de asigurare infrastructură și logistică - se reduce.

Totodată, fiindu-i propusă o altă funcție și acceptată potrivit cererii înregistrate cu nr.2197 din 20 noiembrie 2019.

A susținut că conform cererii din 17 decembrie 2019, înregistrată la nr.2437 data de 18 decembrie 2010, a acceptat funcția nou propusă.

Or, potrivit înscrisurilor anexate la prezenta, se înțelege, că cererile despre acceptul funcției noi propuse de Inspector superior-examinator al Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău, au fost examinate, constatându-se faptul, că Pasat Serghei ca angajat, corespunde cerințelor funcției.

Având în vedere faptul, că despre rezultatele examinării finale a cererilor numite supra, reclamantul nu a mai fost informat, iar la data de 22 ianuarie 2020, prin cerere s-a solicitat să fie informat despre rezultatul examinării cererilor depuse anterior, la data de 29 ianuarie 2020, a fost notificat despre faptul, că a fost concediat, fiindu-i prezentat extrasul din ordin, emis de Agenția Servicii Publice, semnat de către Director interimar, Cunețchi Tatiana.

A precizat că până la data de 29 ianuarie 2020, nu a cunoscut despre faptul, inițierii procedurii în condițiile acceptării funcției de Inspector superior examinator al Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău, urmare a reducerii funcției deținute anterior, nici despre faptul, concedierii și respectiv - nici despre rezultatele examinării cererii și cererii repetate - ceea ce atestă indubitabil ilegalitatea procedurii și actelor despre concediere.

A invocat că analizând contractul individual de muncă din 01 iunie 2011 nr. 4708 și acordurile suplimentare la contractul individual de muncă în raport cu prevederile art. 54 și 55 Codul Muncii se constată că, nu este indicat temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată. Or, legea prevede expres că, temeiurile legale ale limitării duratei raportului de muncă, urmează a fi indicate în contract sau în acordul suplimentar. Respectiv, contractul individual de muncă din 01 iunie 2011 nr.4708 și acordurile suplimentare sunt lovite de nulitate în partea în care a fost stabilit durata determinată a contractului individual de muncă. Or, prin acest contract și acorduri a fost stabilită durata determinată a contractului individual de muncă, pentru serviciile cu caracter permanent.

A specificat că munca exercitată de Pasat Serghei nu a avut caracter temporar, ci unul continuu, dat fiind faptul că, a exercitat funcția începând cu anul 2011, timp de 8 ani.

Astfel, prin prisma prevederilor menționate, un astfel de contract în baza căruia Pasat Serghei a activat pe o durată de 8 ani nu mai poate fi calificat ca un contract de muncă pe termen determinat. Or, contractul de muncă poate fi încheiat pe o durată determinată, ce nu depășește 5 ani și numai în vederea executării unor lucrări temporare.

A declarat că, ordinul Agenției Servicii Publice din 31 decembrie 2019 nr. 1293P cu privire la încetarea contractului de muncă cu salariatul Pasat Serghei este ilegal și urmează a fi anulat de către instanța de judecată, or, contractul individual de muncă nr. 4708 din 01 iunie 2011 și acordurile suplimentare în partea în care a fost stabilit durata contractului pe termen determinat sunt lovite de nulitate în conformitate cu art.54 alin. (2) și 84 alin. (1) Codul Muncii al RM.

Respectiv, pentru absența forțată de la muncă, a solicitat încasarea din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul lui Pasat Sergiu salariu pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu ziua de 31 decembrie 2019 până la data de emiterii hotărârii judecătorești. Totodată, luând în considerare comportamentul părâtului manifestat prin emiterea ordinului din 31 decembrie 2019 cu privire la încetarea contractului individual de muncă prin care reclamantul a fost discriminat în mod abuziv și nejustificativ, fiindu-i îngăduit în mod ilegal dreptul la muncă garantat de legislație, solicită încasarea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea pct.1.1.contractului individual de muncă nr. 4708 din 01 iunie 2011 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 01 iunie 2012; anularea acordului suplimentar nr.4708/1 din 07 iunie 2011 referitor la stabilirea duratei

contractului pe termen determinat până la 01 iunie 2012; anularea acordului suplimentar nr.4708/2 din 30 mai 2012 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 04 iunie 2013; anularea acordului suplimentar nr.4708/3 din 17 mai 2013 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 04 iunie 2014; anularea acordului suplimentar nr.4708/4 din 19 iunie 2013 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 04 iunie 2014; anularea acordului suplimentar nr.4708/5 din 13 martie 2014 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 31 decembrie 2014; anularea acordului suplimentar nr.4708/7 din 24 septembrie 2015 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 31 decembrie 2015; anularea acordului suplimentar nr.4708/8 din 28 decembrie 2015 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 31 decembrie 2016; anularea acordului suplimentar nr.1746/16 din 15 noiembrie 2016 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 29 decembrie 2017; anularea acordului suplimentar nr. 4708/11 din 28 decembrie 2017 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 31 decembrie 2018; anularea acordului suplimentar nr. 4708/12 din 30 noiembrie 2018 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat până la 31 decembrie 2019; anularea ordinului Agenției Servicii Publice nr. 1293 din 31 decembrie 2019 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariatul Pasat Serghei, în temeiul art. 82 lit. f) Codul Muncii; restabilirea lui Pasat Serghei în funcția de Șef-adjunct al Secției transportării securizate a Direcției asigurare infrastructură și logistică sau într-o funcție similară în lipsa acesteia; încasarea din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul lui Pasat Serghei salariul pentru absență forțată de la muncă pentru perioada 31 decembrie 2019 până la data de data emiterii hotărârii judecătorești; încasarea din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul lui Pasat Serghei a prejudiciului moral în mărime de trei salarii medii; încasarea din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul lui Pasat Serghei cheltuielile de judecată suportate.

Prin hotărârea din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat pct.1.1 al contractului individual de muncă nr.4708 din 01 iunie 2011 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 01 iunie 2012. S-a anulat acordul suplimentar nr.4708/1 din 07 iunie 2011 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 01 iunie 2012. S-a anulat acordul suplimentar nr.4708/2 din 30 mai 2012 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 04 iunie 2013. S-a anulat acordul suplimentar nr.4708/3 din 17 mai 2013 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 04 iunie 2014. S-a anulat acordul suplimentar nr.4708/4 din 19 iunie 2013 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 04 iunie 2014. S-a anulat acordul suplimentar nr.4708/5 din 13 martie 2014 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 31 decembrie 2014. S-a anulat acordul suplimentar nr.4708/7 din 24 septembrie 2015 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 31 decembrie 2015. S-a anulat acordul suplimentar nr.4708/8 din 28 decembrie 2015 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 31 decembrie 2016. S-a anulat acordul suplimentar nr.1746/16 din 15 noiembrie 2016 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 29 decembrie 2017. S-a anulat acordul suplimentar nr.4708/11 din 28 decembrie 2017 referitor la stabilirea duratei contractului pe

termen determinat pînă la 31 decembrie 2018. S-a anulat acordul suplimentar nr.4708/12 din 30 noiembrie 2018 referitor la stabilirea duratei contractului pe termen determinat pînă la 31 decembrie 2019. S-a anulat ordinul Agenției Servicii Publice nr. 1293p din 31 decembrie 2019 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariatul Pasat Serghei în temeiul art.82 lit.f) Codul muncii. S-a restabilit Pasat Serghei în funcția de șef-adjunct al Secției transportări securizate a Direcției asigurare infrastructură și logistică sau într-o funcție similară acesteia. S-a încasat de la Agenția Servicii Publice, în beneficiul lui Pasat Serghei, salariul mediu pentru perioada absenței forțată de la muncă, începând cu data de 31 decembrie 2019 pînă la pronunțarea hotărârii, reieșind din salariul mediu lunar brut în mărime de 10 123 (zece mii una sută douăzeci și trei) lei. S-a comunicat că în conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea restabilirii la locul de muncă și plata unui salariu, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării. S-a încasat de la Agenția Servicii Publice, în beneficiul lui Pasat Serghei, prejudiciul moral în mărime de 10 200 (zece mii două sute) lei. În rest, pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral în cuantum ce depășește suma încasată, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și s-a menținut hotărârea din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că, în cazul în care nu a fost încetat contractul de muncă după expirarea termenului de probă și nu se regăsește una din circumstanțele art.55 alin.(1) Codul muncii, contractul individual de muncă se consideră încheiat pe o perioadă nedeterminată.

Or, art.54 alin.(2) al Codului muncii interzice încheierea contractelor individuale de muncă pe durată determinată în scopul eschivării de la acordarea drepturilor și garanțiilor prevăzute pentru salariații angajați pe durată nedeterminată.

Conform srt.54 alin.(5) Codul muncii, contractul individual de muncă încheiat pe durată determinată în lipsa unor temeuri legale, constatată de Inspectoratul de Stat al Muncii, se consideră încheiat pe durată nedeterminată.

Instanța de apel a reținut că prin răspunsul nr.p-547/20 din 10 iunie 2020, Inspectoratul de Stat al Muncii a constatat că relațiile de muncă prestate de către reclamant în speță, nu cad sub incidența prevederilor art.55 din Codul muncii, fapt care duce la atestarea caracterului continuu și permanent al raporturilor de muncă, iar prelungirea în mod repetat a duratei contractului individual de muncă de către pârât are ca efect nulitatea respectivei durate (f.d.88-90).

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Codul muncii, nerespectarea oricărei dintre condițiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, instanța de fond just a reținut că pct.1.1 al contractului individual de muncă nr.4708 din 01 iunie 2011, precum și toate acordurile încheiate la acest contract prin care este stabilită durata contractului sînt încheiate cu încălcarea prevederilor legale reiterate și lovite de nulitate din circumstanțele constatate și elucidate.

Conform prevederilor art.82 lit.(f) Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată - de la data prevăzută în contract, cu excepția cazului când raporturile de muncă continuă de fapt și nici una dintre părți nu a cerut încetarea lor, precum și a cazului prevăzut la art. 83 alin. (3).

Instanța de apel a remarcat, că instanța de fond întemeiat a constatat că ordinul Agenției Servicii Publice din 31 decembrie 2019 nr.1293P cu privire la încetarea contractului de muncă cu salariatul Pasat Sergiu, este ilegal și urmează a fi anulat, or, contractul individual de muncă nr. 4708 din 01 iunie 2011 și acordurile suplimentare în partea în care a fost stabilită durata contractului pe termen determinat sunt lovite de nulitate, în conformitate cu art.54 alin. (2) și 84 alin. (1) Codul Muncii al RM.

Instanța de apel a indicat că, instanța de fond just a constatat că ordinul nr.1293P din 31 decembrie 2019, cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariatul Pasat Sergiu, emis de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” este neîntemeiat și contravine normelor legale citate.

Or, reprezentantul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a invocat faptul că, funcția reclamantului în cadrul Agenției Servicii Publice a fost lichidată, însă fără a prezenta careva înscrișuri în acest sens, fapt pentru care instanța de fond just le-a considerat ca fiind declarative.

În conformitate cu art.89 alin.(1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

La fel, instanța de apel a reținut că, conform alin.(2) art.89 din Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea eliberării din serviciu al salariatului. Deci, sarcina probației cade pe seama angajatorului, nu a salariatului.

La 08 decembrie 2020 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată cât și prin interpretarea în mod eronat a legii.

Aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară. Instanța de fond și instanța de apel au ignorat argumentele și probele prezentate de către IP „Agenția Servicii Publice”, prin care s-a demonstrat expres prin probe concrete, respingerea cererii de chemare în judecată.

Consideră Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” că ordinul nr. 1293p din 31.12.2019 este unul complet legal, prin care abuziv și fără temei legale a fost anulat.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 20 octombrie 2020 la data de 26 noiembrie 2020

(f.d.162). Prin urmare, cererea de recurs declarată la 08 decembrie 2020, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 26 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Prin referința depusă la 18 februarie 2021 Pasat Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a solicitat respingerea recursului depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru