

Dosarul nr. 2ra-654/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Melnic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” și Svetlanei Bursa, intervenienți accesorii Veaceslav Bursa și Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulității hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor din 28 aprilie 2018, anularea statului în redacția înregistrată la 14 mai 2018 și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2018, Victoria Melnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Victoriaimobil” și Svetlanei Bursa solicitând recunoașterea nulității hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Victoriaimobil”, adoptată la chestiunile ordinii de zi a adunării din 28 aprilie 2018, ora 10:30, încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat în mărime de 100 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin cererea de modificare a acțiunii, înregistrată la 05 octombrie 2018, Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu, a solicitat admiterea acestei, anularea statutului SRL „Victoriaimobil”, în redacția din 14 mai 2018.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, în temeiul hotărârii nr.19 din 05 aprilie 2018 a administratorului SRL „Victoriaimobil”, Svetlana Bursa, a fost convocată pentru data de 17 aprilie 2018, ora 10:30, adunarea generală extraordinară a asociațiilor, cu următoarea ordine de zi: aducerea statutului al SRL „Victoriaimobil” în concordanță cu cerințele legislației în vigoare și aprobarea lui în nouă redacție; luarea hotărârii privind înregistrarea schimbărilor în actele de constituire ale societății la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova; oferirea împuternicirilor pentru realizarea acțiunilor necesare la Agenția Servicii Publice a RM.

Totodată, a menționat că, reprezentantul său a înregistrat la adunarea generală a asociațiilor observațiile sale la întrebările ordinii de zi a adunării generale a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” din 17 aprilie 2018, ora 10:30, specificând că, la

întrebările ordinii de zi a adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Victoriaimobil”, convocată pentru data de 17 aprilie 2018, ora 10:30, va vota „contra” și a solicitat să fie anexată această informație la procesul-verbal.

În rezultatul examinării întrebărilor ordinii de zi și votării la adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” din 17 aprilie 2018, ora 13:00, cvorumul căreia a constituit 100%, în temeiul prevederilor statutului societății, pentru întrebările ordinii de zi, legate de aprobarea statutului în redacție nouă și înregistrarea modificărilor în actul de constituire, nu a fost atinsă majoritatea calificată de $\frac{3}{4}$ de voturi, conform cerințelor pct.6.3 al statutului SRL „Victoriaimobil”, adică au fost adoptate hotărâri negative. Președintele adunării generale Veaceslav Bursa a anunțat, că hotărâri pe întrebările adunării generale „nu au fost primite”, fapt cu care nu este de acord. Reprezentantul său a solicitat să fie menționat în procesul-verbal faptul că au fost primite hotărâri negative.

Reclamanta a afirmat că, în temeiul hotărârii administratorului nr.22 din 17 aprilie 2018, SRL „Victoriaimobil”, Svetlana Bursa, pentru data de 28 aprilie 2018, ora 10:30 a fost convocată adunarea generală extraordinară repetată a asociațiilor societății cu ordinea de zi similară ordinii de zi a adunării generale din 17 aprilie 2018. La adunarea generală a asociațiilor din 28 aprilie 2018, reprezentantul său a înregistrat observații la întrebările ordinii de zi, menționând că va vota „contra” și a solicitat anexarea informației date la procesul-verbal.

În rezultatul examinării întrebărilor ordinii de zi și votării la adunarea generală a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” SRL din 28 aprilie 2018, cvorumul căreia a constituit 100%, la întrebările ordinii de zi legate de aprobarea statutului în redacție nouă și înregistrarea modificărilor în actul de constituire, nu a fost atinsă majoritatea calificată de $\frac{3}{4}$ de voturi, conform cerințelor pct. 6.3 al statutului SRL „Victoriaimobil”. Președintele adunării generale, Veaceslav Bursa, a anunțat, că hotărâri pe întrebările ordinii de zi, au fost primite cu majoritatea simplă de voturi, conform art.59 a Legii nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, fapt cu care nu este de acord. Reprezentantul său a solicitat să fie menționat în procesul- verbal precum că, pe întrebările examinate au fost primite hotărâri negative și că hotărârile trebuie adoptate cu voturile a $\frac{3}{4}$ din voturile tuturor asociațiilor, conform cerințelor pct. 6.3 al statutului.

Reclamanta a declarat că, la constituirea SRL „Victoriaimobil” și aprobarea statutului societății, fondatorii s-au condus inclusiv de prevederile art.667 Cod civil. Astfel, asociații societății la momentul fondării au aprobat statutul societății, prin care au stabilit ordinea activității sale, inclusiv și ordinea de votare, bazându-se pe prevederile art.91 a Hotărârii Guvernului nr.500 din 10 septembrie 1991 despre aprobarea Regulamentului societăților economice din Republica Moldova, în vigoare la data fondării societății. Statutul SRL „Victoriaimobil” nu contravine legii, precum și că normele generale cu privire la votarea întrebărilor ordinii de zi conform statutului, nu contravin art.59 al Legii nr.135 din 14 iunie 2007.

Administratorul societății nu a avut nici un temei prevăzut de art. 59 al Legii nr.135 din 14 iunie 2007 pentru convocarea adunării generale repetate, deoarece la adunarea din 17 aprilie 2018, au fost prezenți toți asociații societății și au participat la votare întrebărilor ordinii de zi.

Prevederile pct.6.1 lit. m) al statutului SRL „Victoriaimobil” în redacție nouă, propuse spre aprobare la adunările generale a asociațiilor din 17 aprilie 2018 și 28

aprilie 2018, contravin normelor legislației în vigoare, or, acestea conțin un prag de votare mai mic decât cel prevăzut de norma legală.

Suplimentar a precizat că, la 14 mai 2018 a fost înregistrat noul statut, de care a luat cunoștință la 27 septembrie 2018, fiind adoptat ilegal și clauzele acestuia contravin legii.

Prin încheierea protocolară din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Veaceslav Bursa a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin încheierea protocolară din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Agenției Servicii Publice.

Prin hotărârea din 27 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Melnic împotriva SRL „Victoriaimobil”, Svetlanei Bursa, intervenienți accesorii Veaceslav Bursa, Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea nulității hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor din 28 aprilie 2018, anularea statului în redacția înregistrată la 14 mai 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu și s-a menținut hotărârea din 27 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că la Adunarea Generală Extraordinară din 17 aprilie 2018, conform procesului-verbal anexat la materialele cauzei rezultă că au participat Bursa Veaceslav, Bursa Svetlana și reprezentantul asociatului Melnic Victoria, Șadrin Nicolae(f.d.12), care a înregistrat observațiile la întrebările ordinii de zi a adunării generale a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” din 17.04.2018, din conținutul cărora rezultă că, la întrebările ordinii de zi a adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Victoriaimobil”, Melnic Victoria va vota „contra” (f.d.13).

Tot din actele cauzei, rezultă că, prin hotărârea nr.22 din 17 aprilie 2018, s-a convocat adunarea generală extraordinară repetată a asociațiilor SRL „Victoriaimobil”, pentru data de 28 aprilie 2018, ora 10:30, cu următoarea ordine de zi: aducerea statutului al SRL „Victoriaimobil” în concordanță cu cerințele legislației în vigoare și aprobarea lui în nouă redacție; luarea hotărârii privind înregistrarea schimbărilor în actele de constituire ale societății la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova; oferirea împuternicirilor pentru realizarea acțiunilor necesare la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova (f.d.14).

La fel, conform materialelor dosarului s-a stabilit că conform procesului-verbal din 28 aprilie 2018, la adunare generală extraordinară au participat Bursa Veaceslav, Bursa Svetlana și reprezentantul asociatului Melnic Victoria, Șadrin Nicolae (f.d.15), care a înregistrat observațiile la întrebările ordinii de zi a adunării generale a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” din 28.04.2018, din conținutul cărora rezultă că, la întrebările ordinii de zi a adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Victoriaimobil”, Melnic Victoria va vota „contra” (f.d.16).

De asemenea, instanța de apel a reținut că, potrivit procesului-verbal din 28 aprilie 2018, cvorumul a constituit 100%, iar în rezultatul examinărilor întrebărilor ordinii de zi și votării, au fost aprobate toate cele trei întrebări cu majoritatea simplă

de voturi, la care asociații Bursa Veaceslav și Bursa Svetlana au votat „pro” (66%), iar, reprezentantul asociatului Melnic Victoria „contra” (34%) (f.d.50-52).

Astfel, în baza celor indicate supra, prin decizia nr.1003600042277 din 14 mai 2018, s-au înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice, modificările în actele de constituire ale SRL „Victoriaimobil” și anume a Statutului întreprinderii în redacție nouă (f.d.77).

Instanța de apel a reținut corectitudinea soluției instanței de fond precum că pretenția Victoriei Melnic Victoria privind recunoașterea nulității hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor din 28.04.2018 este neîntemeiată, fiind just constatat de prima instanță că, în speță, a fost respectată integral legislația, nefiind stabilite abateri de procedură, termene, astfel, că hotărârea adoptată de adunarea generală extraordinară a asociațiilor din 28 aprilie 2018 este una legală. Reieșind din cele relatate, instanța de fond corect a respins argumentele reclamantei în susținerea pretenției, întrucât dezacordul reclamantei cu soluția adoptată nu servește temei de nulitate a hotărârii.

În același context, instanța de apel a conchis ca fiind eronată concluzia apelantului precum că la adunarea asociațiilor din 28.04.2018, ora 10:30, pentru aprobarea Statutului în redacție nouă și înregistrarea modificărilor în actul de constituire nu a fost atinsă majoritatea calificată de $\frac{3}{4}$ de voturi.

La acest capitol, instanța de apel a notat că, Melnic Victoria a votat „Contra” asupra tuturor întrebărilor ale ordinii de zi. Reieșind din faptul că ultima este deținătorul cotei de 34% din capitalul social al „Victoriaimobil” SRL, nu a fost atinsă majoritatea calificată de $\frac{3}{4}$ de voturi, conform cerințelor legii și a Statutului întreprinderii.

Instanța de apel a relevat că, dat fiind faptul, că la adunarea generală extraordinară a asociațiilor din 17 aprilie 2018 nu au fost adoptate hotărâri referitor la întrebările incluse în ordinea de zi, administratorul SRL „Victoriaimobil”, Bursa Svetlana a convocat pentru data de 28 aprilie 2018, ora 10.30, adunarea generală extraordinară repetată a asociațiilor cu ordinea de zi similară ordinii de zi a adunării generale 17 aprilie 2018, orele 10:30.

Din evoluția evenimentelor și anume a adunării convocate la data de 17 aprilie 2018, în scopul asigurării activității eficiente a SRL „Victoriaimobil” evident a fost necesitatea convocării adunării generale a asociațiilor or, convocarea adunării repetate a fost dictată de comportamentul reclamantei și necesitatea evitării blocării activității întreprinderii.

La 03 martie 2021, Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată, încasarea de la intimați a cheltuielilor de judecată.

În susținerea recursului s-a invocat că, decizia contestată este neîntemeiată și ilegală, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și în temeiul art. 432 alin.(2) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, hotărârea este pasibilă casării. Instanța de apel contrar art. 239 și 241 din Codul de procedură civilă nu și-a motivat soluția, nu a examinat actele dosarului și nu s-a expus asupra tuturor argumentelor apelului. Obligatorietatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 239 din Codul de procedură civilă și art. 6alin.

(1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta în motivarea sa motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Recurenta a opinat că, instanțele inferioare au aplicat la soluționarea litigiului o normă generală, art. 59 al Legii nr.135/14.06.2007 privind societățile cu răsundere limitată, ignorând norma specială, art.58 alin.(2), aplicabilă speței și normele ce prescriu prioritatea Statutului, aplicarea normelor de vot la adunările generale a asociațiilor.

De asemenea, a considerat că, instanțele inferioare au aplicat eronat prevederile art.59 al Legii nr.135/14.06.2007, justificând desfășurarea adunării generale repetate din 28 aprilie 2018 ora 10.30, or, pentru convocarea adunării generale repetate a asociațiilor nu au fost întrunite condițiile legale.

Recurenta a susținut că, judecarea cauzei civile în instanțele inferioare a avut loc cu încălcarea art.6 § 1 al Convenției, care garantează dreptul la un proces echitabil, totodată fiind încălcat dreptul de proprietate a recurente, garantat de art. 46 din Constituția RM, art. 1, Protocolul Adițional nr. 1 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, iar erorile de drept urmează a fi reparate de instanța de recurs, or, în caz contrar, înfăptuirea actului de justiție va fi compromisă.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 18 martie 2021 (Vol.II, f.d.8) și a fost recepționată la 24 martie 2021, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.9-10).

Referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 17 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 martie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea către participanții la proces a copiei deciziei integrale a instanței de apel la data de 11 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.219) și prin scrisoarea de însoțire datată cu 14 ianuarie 2021 (Vol.I, f.d.220). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu, împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat