

Dosarul nr.2r-267/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, Iu. Cotruță, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul legal al recurenteii
Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina
Zațercleannaia împotriva lui Nicolae Răduc, Ștefan Răduc, Maria Știrbu, Vasile
Coșeru, Anastasia Coșeru, intervenienți accesorii notarii publici Elena
Constantinescu și Tatiana Bîstrițaia cu privire la declararea nulă a tranzacției nr.
775 din 27 aprilie 2015 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4739 din 26
august 2015, cu aducerea părților la poziția inițială,

împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a admis parțial cererea depusă de către Valentina Zațercleannaia în partea scutirii
de la plata taxei de stat la depunerea apelului, în rest pretențiile acesteia s-au respins
ca fiind neîntemeiate, și împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel
Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul legal
al Valentinei Zațercleannaia, Ion Căpățînă,

c o n s t a t ă:

La data de 04 decembrie 2015, Valentina Zațercleannaia a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Nicolae Răduc, Ștefan Răduc, Maria Știrbu,
Vasile Coșeru, Anastasia Coșeru, intervenienți accesorii notarii publici Elena
Constantinescu și Tatiana Bîstrițaia cu privire la declararea nulă a tranzacției nr.
775 din 27 aprilie 2015 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4739 din 26
august 2015 cu aducerea părților la poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 octombrie 2020, s-a
respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Valentina Zațercleannaia.

La 10 noiembrie 2020, reprezentantul legal al părților Vasile Coșeru și
Anastasia Coșeru, Andrei Bîtcă, a depus o cerere cu privire la adoptarea unei

hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de Vasile Coșeru și Anastasia Coșeru la examinarea prezentei cauze civile.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 decembrie 2020, s-a admis cererea cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare. Sa încasat de la Valentina Zațercleannaia în beneficiul lui Vasile Coșeru și Anastasiei Coșeru cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3500 lei (f.d.179-180 vol.II).

La data de 23 noiembrie 2020 (prin intermediul poștei electronice), reprezentantul legal al reclamantei Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 octombrie 2020, cerând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.172; 173-174 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul legal al reclamantei Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 octombrie 2020, apelantei fiindu-i acordat un termen până la 04 februarie 2021, ora 09:30, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4494 lei și 66 bani. S-a explicat faptul că în caz contrar, cererea de apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (11) Cod de procedură civilă (f.d.200-202 vol.II).

La data de 03 februarie 2021, reprezentantul legal al reclamantei Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 octombrie 2020 și totodată a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând faptul că potrivit legitimației nr. CN 161672 apelanta este pensionară și pensia alocată constituie 1459 lei și 31 bani, care este sub nivelul minim de consum stabilit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, s-a admis parțial cererea depusă de reprezentantul legal al reclamantei Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. S-a scutit parțial apelanta Valentina Zațercleannaia de la plata taxei de stat în mărime de 3494 lei și 66 bani la depunerea apelului, cu obligarea achitării taxei de stat în mărime de 1000 lei, cu obligarea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cadrul ședinței de judecată stabilită pentru data de 18 februarie 2021, ora 11:00. S-a explicat că în caz contrar, cererea de apel va fi restituită, în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (11) Cod de procedură civilă (f.d.220-224 vol.II).

Copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, a fost expediată apelantei Valentina Zațercleannaia și reprezentantului legal al acesteia, odată cu citația pentru ședința judiciară din 18 februarie 2021 ora 11:00, prin intermediul poștei (f.d.226 vol.II) și prin intermediul poștei electronice, avocatului Ion Căpățînă (f.d.225 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul legal al Valentinei Zațercleannaia, Ion Căpățînă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 octombrie

2020, din motivul că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021.

La 09 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.43, V. III), reprezentantul legal al recurenteii Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, dispunerea scutirii integrale a recurenteii de la plata taxei de stat în mărime de 4494 lei și 66 bani, primirea spre examinare în ordine de apel a cererilor depuse de către aceasta, cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului, s-a invocat că, la 09 martie 2021, Valentina Zațercleannaia a recepționat copia încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice (f.d. 44, 46, V. III).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 02 aprilie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.49, V. III) și a fost recepționat doar de către Maria Știrbu la 15 aprilie 2021, conform avizului de recepție (f.d.51, V. III), iar corespondența expediată în adresa celorlalți intimați Nicolae Răduc, Ștefan Răduc, Vasile Coșeru, Anastasia Coșeru, intervenienți accesorii notarii publici Elena Constantinescu au fost restituite instanței cu mențiunea „plecat”.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la 09 martie 2021 (f.d. 13-14, V. III).

Astfel, recursul declarat la 09 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.43-45, V. III), este în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de reprezentantul legal al recurenteii Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Inițial urmează a fi precizat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul legal al Valentinei Zațercleannaia, Ion Căpățînă împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 26 octombrie 2020, din motivul că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021.

La 09 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.43-45, V. III), reprezentantul legal al recurenteii Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, dispunerea scutirii integrale a

recurenteii de la plata taxei de stat în mărime de 4494 lei și 66 bani, primirea spre examinare în ordine de apel a cererilor depuse de către aceasta, cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de recurs de către reprezentantul legal al recurenteii Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurenteii ori a reprezentantului legal, sau, după caz, urma a fi aplicată semnătura electronică conform legislației.

Concomitent, Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform cărora semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul legal al recurenteii Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că cererea trebuia să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Or, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul reiterează că, cererea de recurs, expediată de către reprezentantul legal al recurenteii Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă, prin intermediul poștei electronice, nu este semnată electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta printată a recursului expediat și recepționat prin intermediul poștei electronice.

Concomitent, urmează a fi punctat că până la data judecării cauzei în ordine de recurs, cererea de recurs semnată olograf, nu a parvenit în instanță, iar recursul existent la materialele cauzei nu este semnat corespunzător.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către reprezentantul legal al recurenteii Valentina Zațercleannaia, Ion Căpățînă împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Zațercleannaia împotriva lui Nicolae Răduc, Ștefan Răduc, Maria Știrbu, Vasile Coșeru, Anastasia Coșeru, intervenienți accesorii notarii publici Elena Constantinescu și Tatiana Bîstrițaia cu privire la declararea nulă a tranzacției nr. 775 din 27 aprilie 2015 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4739 din 26 august 2015, cu aducerea părților la poziția inițială.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat