

Dosarul nr. 2ra-675/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul. Central (jud. S. Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Macrinici Ion, reprezentat de avocatul, Caisîn Valentin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Enachi Stela împotriva lui Macrinici Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 01 octombrie 2019, Enachi Stela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Macrinici Ion cu privire la încasarea sumei de 1 100 euro, cu titlu de datorie, dobânda anuală în sumă de 200 euro, calculată pentru perioada de 2013-2019, suma de 1 365,21 euro, cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 23 euro, cu titlu de cheltuieli pentru transfer bancar, în total suma de 3 988,21 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Enachi Stela a relatat că, la 25 octombrie 2013 Macrinici Ion a împrumutat de la ea suma de 1500 euro, pe un termen de 1 an, cu condiția achitării dobânzii de 200 euro pe an.

Reclamanta a susținut că, Macrinici Ion nu și-a executat obligația timp de 3 ani, dânsul, la 06 octombrie 2016, reconfirmând în scris că se obligă să restituie suma de 1500 euro, cu dobânda anuală de 200 euro și 23 euro, cheltuieli pentru transfer bancar, până la data de 21 octombrie 2016. Aceste angajamente sunt stipulate în recipisa scrisă și semnată personal de Macrinici Ion la data de 25 octombrie 2013 și completate la 06 octombrie 2016.

Astfel, reclamanta a declarat că, până la momentul adresării cu prezenta acțiune în instanță, Macrinici Ion, nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului și nu a reacționează la multiplele solicitări de a soluționa problema pe cale extrajudiciară.

În drept, reclamanta a făcut trimitere la art. 15, 16, 858, 942, 1242 și 1248 din Codul civil.

Prin hotărârea din 18 martie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Enachi Stela împotriva lui Macrinici Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat

în beneficiul Stelei Enachi din contul lui Macrinici Ion, suma de 1 000 euro, cu titlu de împrumut, suma de 1 100 euro, cu titlu de dobândă contractuală (pentru anii 2013-2019), suma de 1 365,21 euro, cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 23 euro, cheltuieli pentru transfer bancar, în total suma de 3 488,21 euro. S-a încasat de la Macrinici Ion în beneficiul Stelei Enachi suma de 2 242 lei, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat, suma de 150 lei cu titlu de cheltuieli de căutare a pârâtului, suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli de transport, în total suma de 2 792 lei.

S-a încasat de la Enachi Stela în beneficiul lui Macrinici Ion, suma de 936 lei, cu titlu de cheltui suportate de pârât în constatarea stării de fapt din 10 martie 2020 (f.d. 52, 65-67).

La 19 martie 2020, Macrinici Ion, reprezentat de avocatul, Caisîn Valentin, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii (f.d. 56-58, 62-63, 80-88).

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Macrinici Ion, reprezentat de avocatul, Caisîn Valentin, și s-a casat parțial hotărârea din 18 martie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central. S-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Enachi Stela împotriva lui Macrinici Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 1 365,21 euro și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 2 272 lei.

În rest, hotărârea din 18 martie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost menținută fără modificări.

S-a încasat în beneficiul Stelei Enachi, din contul lui Macrinici Ion, taxa de stat în sumă de 1 242,52 de lei. (f.d. 109, 110-118).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a evidențiat că, din materialele cauzei, se constată că, conform documentului bancar emis la 17 octombrie 2013 de către Swedbank Talin Republica Estonia, se confirmă că Macrinici Ion a beneficiat de la Enachi Stela de un împrumut în sumă de 1500 euro.

La fel, s-a constatat că, raporturile contractuale de împrumut au fost oformate prin întocmirea unei recipise scrise și semnată nemijlocit de către Macrinici Ion, datată cu data de 25 octombrie 2013, prin care acesta își asumă responsabilitatea de a rambursa împrumutul până în luna octombrie 2014, cu o dobândă anuală de 200 euro, plus 23 euro, pentru transferul bancar.

La data de 06 octombrie 2016 Macrinici Ion, reconfirmă împrumutul anterior, adăugând un text în aceeași recipisă, în care indică că se obligă să-i restituie lui Enachi Stela până la data de 21 octombrie 2016, suma de 1500 euro, 23 euro pentru transferul bancar, plus 200 euro pe an.

Tot actele cauzei atestă că, prin actul de constatare a faptelor nr. 023a-3/2020 din 10 martie 2020, întocmit de către executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, se atestă că, Macrinici Ion a restituit Stelei Enachi Stela o parte din datorie în cuantum de 500 euro. Executorul a constatat faptul conținutului discuției lui Ion Macrinici cu Stela Enachi de pe profilul Facebook în care ea indică ”Mie îmi trebuie ceilalți 1000 Euro”.

În consecință, din motivul neonorării obligațiilor asumate de către Macrinici Ion, Enachi Stela la 01 octombrie 2019 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată,

prin care a solicitat a încasa de la Macrinici Ion suma de 1100 euro, cu titlu de datorie de bază, dobânda anuală de 200 euro, calculată pentru perioada de 2013-2019, suma de 1365,21 euro, cu titlu de dobânda de întârziere, suma 23,00 euro, cu titlu de cheltuieli pentru transfer bancar, în total suma de 3 988,21 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La fel, citând prevederile art. 512 alin. (1), 513 alin. (1), 602 alin. (1), (2) și (4), 617 alin. (1) – (4), 626 alin. (3) și 642 Cod civil, în redacția în vigoare la data relevantă speței, instanța de apel a reținut că consideră neîntemeiată pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, or, conform recipisei la care face referire instanța, intimata Enachi Stela a acceptat executarea cu întârziere a obligațiilor de plată, adică conform clauzelor stabilite în recipisă la momentul restituirii sumei împrumutate, intimata Enachi Stela, nu și-a rezervat expres dreptul de a solicita încasarea dobânzii de întârziere pentru pretinsa întârziere a executării obligației de către apelantul Macrinici Ion, fapt ce deduce netemeinicia concluziei instanței de fond cu privire la admiterea încasării dobânzii de întârziere.

Mai mult, din partea intimatei Enachi Stela nu a fost expediată la adresa apelantului Macrinici Ion nici o somație prin care s-ar solicita achitarea dobânzii de întârziere.

Astfel, instanța de apel a constatat că, la momentul depunerii acțiunii, prin efectul art. 642 Cod civil, debitorul - la caz, Macrinici Ion, este eliberat de plata eventualelor dobânzi de întârziere. Or, conform prevederilor legale și clauzelor recipisei, anexate la materialele cauzei, în cazul stingerii obligației principale, debitorul nu este obligat să achite dobânzile de întârziere.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii pretențiilor Stelei Enachi către Macrinici Ion, privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1 365,21 euro reținând în acest sens că, obligațiile pecuniare erau parțial executate la momentul înaintării pretențiilor de încasare a dobânzii de întârziere, iar în lipsa rezervării dreptului din partea reclamantă de a pretinde ulterior încasarea prejudiciului (dobânzii de întârziere), debitorul Macrinici Ion nu poate fi obligat la plata acestora.

Tot aici, instanța de apel a reținut că respingerea pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere dictează necesitatea respingerii pretenției privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2242 lei, suportate pe marginea prezentului litigiu, or, pretențiile secundare urmează soarta pretenției principale care a fost respinsă ca, fiind neîntemeiată.

La 09 martie 2021, Macrinici Ion, reprezentat de avocatul, Caisîn Valentin, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea în care a fost menținută hotărârea primei instanțe privind încasarea de la Macrinici Ion a dobânzii anuale în mărime de 1 100 euro, pentru perioada 2013-2019, și a taxei de stat în sumă de 1242,52 de lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, ilegală și depusă tardiv (f.d. 125-131).

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, ceea ce în mod nejustificat a dus la emiterea unei decizii neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a

fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

La fel, a pretins examinarea superficială și tendențioasă a cauzei.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimitei conform scrisorii de însoțire datate cu 25 martie 2021 (f.d.139), corespondența expediată fiind restituită instanței cu mențiunea „plecat” (f.d.140).

Până la examinarea admisibilității recursului, Enachi Stela nu a depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 28 octombrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 09 martie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 23 noiembrie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.120), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Macrinici Ion, reprezentat de avocatul, Caisîn Valentin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Macrinici Ion, reprezentat de avocatul, Caisîn Valentin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Macrinici Ion, reprezentat de avocatul, Caisîn Valentin.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Macrinici Ion, reprezentat de avocatul, Caisîn Valentin împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat