

Dosarul nr. 2ra-679/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul (jud. I. Cotea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul legal al recurentului Oleg Munteanu, Ignat Dumitran,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Sud-Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Oleg Munteanu cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada anilor 2014, 2015, 2016,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul legal al apelantului Oleg Munteanu, Ignat Dumitran și a fost menținută hotărârea din 15 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul,

c o n s t a t ă:

La data de 17 octombrie 2016, Agenția Teritorială Sud-Vest a CNAM a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Munteanu cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada anilor 2014, 2015, 2016.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu art.4, 10, 17 a Legii nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998, cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală; art. 4, 22 și anexa nr. 2 a Legii nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002, cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, fondatorii de întreprinderi individuale, cu excepția pensionarilor sau persoanelor cu dizabilități severe, accentuate sau medii, vor achita integral o primă de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a legii fondurilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul respectiv.

Menționează reclamantul că, potrivit Regulamentului cu privire la controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1015 din 05 septembrie 2006, prevede că evidența și controlul corectitudinii calculării și virării în termen la contul CNAM a primelor de

asigurare obligatorie de asistență medicală precum și încasarea majorărilor de întârziere se efectuează de către agențiile teritoriale ale CNAM.

Afirmă că, în urma efectuării unui control privind achitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în valoare absolută conform bazei de date și actelor contabile ale Agenției Teritoriale Sud-Vest a CNAM, s-a constatat că pârâtul, nu a achitat prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii: 2014 până la 17 aprilie 2014, 2015 până la 28 iulie 2015, până la 31 martie 2016.

Sușține că, a fost stabilită prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, după cum urmează: 4056 lei pentru anul 2014; 4056 lei pentru anul 2015; 4056 lei pentru anul 2016.

Declară că, potrivit normelor legale, majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, percepută de la plătitori se stabilește în mărime de 0,1 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere a plății și se transferă pe conturile CNAM.

Relevă că, la 13 octombrie 2016 majorarea de întârziere constituie: 3690 lei și 96 bani pentru anul 2014; 1796 lei și 81 bani pentru anul 2015; 794 lei și 98 bani pentru anul 2016.

Invocă reclamantul că, la 30 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal a expediat în adresa pârâtului o înștiințare cu nr. 17/24, însoțită de aviz de recepție recomandat la adresa pârâtului: r-nul Cahul, s. Andrușul de Sus. Ulterior, la 01 august 2016, plicul cu înștiințarea cu nr. 17/24 a fost returnat la adresa expeditorului, cu mențiunea „Este plecat peste hotare”.

Cere reclamantul Agenția Teritorială Sud-Vest a CNAM, încasarea din contul pârâtului Oleg Munteanu, a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 18 450 lei și 75 bani, ce include: 4056 lei prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2014; 3690 lei și 96 bani majorare de întârziere pentru anul 2014; 4056 lei prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2015; 1796 lei și 81 bani majorare de întârziere pentru anul 2015; 4056 lei prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2016; 794 lei și 98 bani majorare de întârziere pentru anul 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, din 15 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, s-a respins apelul declarat de către reprezentantul legal al apelantului Oleg Munteanu, Ignat Dumitran și a fost menținută hotărârea din 15 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță privind admiterea acțiunii este întemeiată și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele cauzei rezultă că, pârâtul Oleg Munteanu, în calitate de întreprinzător individual nu a achitat prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime fixă de 4056 lei pentru anii 2014, 2015, 2016, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a Legii fondurilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2014 nr. 330 din 23 decembrie 2013, anul 2015 nr. 74 din 12 aprilie 2015, anul 2016 nr. 157 din 01 iulie 2016 (f.d.9).

De asemenea, în urma efectuării unui control privind achitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în valoare absolută conform bazei de date și actelor contabile ale Agenției Teritoriale Sud-Vest a CNAM, s-a

constatat că pârâtul, nu a achitat prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii: 2014 până la 17 aprilie 2014, 2015 până la 28 iulie 2015, până la 31 martie 2016.

La caz, a fost stabilită prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, după cum urmează: 4056 lei pentru anul 2014; 4056 lei pentru anul 2015; 4056 lei pentru anul 2016.

Așadar, întru consolidarea soluției adoptate, penalitatea în cazul neachitării în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală poartă caracter imperativ, părțile nu au posibilitatea să stabilească penalitatea de întârziere în alte condiții decât cele prevăzute de lege și aceasta nu poate fi redusă nici într-o situație.

În acest context, Oleg Munteanu a acumulat și penalități pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, care constituie pentru anul 2014 - 3690 lei și 96 bani, pentru anul 2015 - 1796 lei și 81 bani, pentru anul 2016 - 794 lei și 98 bani penalitatea pentru întârziere, per total suma primei de asigurare obligatorie de asistență medicală este în mărime de 18 450 lei și 75 bani.

La 03 martie 2021, reprezentantul legal al recurentului Oleg Munteanu, Ignat Dumitran, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe din 15 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul și deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Agenția Teritorială Sud-Vest a CNAM, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul recurentului a opinat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar au fost indicate circumstanțe și motive identice celor din cererea de apel.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 25 martie 2021 instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 95).

Prin referința depusă la 16 aprilie 2021, reprezentantul Agenției Teritoriale Sud-Vest a CNAM, Evghenii Osadcenco a solicitat de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Oleg Munteanu, Ignat Dumitran, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 15 decembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 martie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea și recepționarea copiei deciziei integrale participanților la proces la 06 ianuarie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.84). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul legal al recurentului Oleg Munteanu, Ignat Dumitran, completul Colegiului civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul legal al recurentului Oleg Munteanu, Ignat Dumitran, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul legal al recurentului Oleg Munteanu, Ignat Dumitran.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul legal al recurentului Oleg Munteanu, Ignat Dumitran, împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat