

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Lavric)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat
„Calea Ferată din Moldova” împotriva executorului judecătoresc Boțan George,
intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Avangarda Const” cu privire
la anularea încheierii executorului judecătoresc cu privire la încasarea cheltuielilor de
executare și a onorariului,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2019 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus
contestație împotriva executorului judecătoresc Boțan George, intervenient accesoriu
SRL „Avangarda Const”, solicitând anularea încheierii nr.065-512/19 din 01 iulie 2019
privind încasarea cheltuielilor de executare și a onorariului.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
respins ca neîntemeiată, contestația depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din
Moldova” împotriva executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu
SRL „Avangarda Const” cu privire la anularea încheierii nr.065-512/19 din 01 iulie
2019 privind încasarea cheltuielilor de executare și a onorariului executorului
judecătoresc.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 31 decembrie 2019,
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în persoana Șefului adjunct
Serviciul juridic – Tatiana Lupașcu, a declarat recurs împotriva încheierii din 11
noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de
recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care
să fie admisă contestația.

Prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul
declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”. S-a casat
încheierea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a
soluționat problema în fond privind admiterea contestației depuse de Întreprinderea de
Stat „Calea Ferată din Moldova”. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc

Boțan George, nr.065-512/19 din 01.07.2019, prin care s-a dispus încasarea onorariului în sumă de 146400 de lei, iar în partea încasării cheltuielilor de executare în mărime de 80,00 lei s-a menținut (f.d.75-80).

La data de 30 septembrie 2020, executorul judecătoresc George Boțan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de recurs depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu menținerea încheierii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru privind respingerea contestației depusă de ÎS ”Calea Ferată din Moldova” privind anularea încheierii nr.065-512/19 din 01 iulie 2019 emisă de executorul judecătoresc Boțan George cu privire la încasarea cheltuielilor de executare și a onorariului executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc George Boțan împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 februarie 2021 executorul judecătoresc George Boțan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de recurs depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu menținerea încheierii din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a interpretat eronat legea. Totodată, au fost invocate prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului s-au invocat aceleași temeiuri similare ca și în cererea de recurs depusă la 30 septembrie 2020.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 21 ianuarie 2021 și a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa participanților la proces la data de 02 februarie 2021 (f.d.110). Însă, la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea încheierii de către executorul judecătoresc George Boțan. Astfel, cererea de recurs depusă la data de 17 februarie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc George Boțan împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc George Boțan împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile concret stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că executorul judecătoresc George Boțan a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că executorul judecătoresc George Boțan a invocat faptul că revizuirea deciziei instanței de recurs din 26 martie 2020, este solicitată anume în legătură cu practica neuniformă și anume există o cauză identică cu altă soluție.

La acest compartiment, instanța de apel a reținut că cererea revizuentului executorul judecătoresc George Boțan, privind revizuirea deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Mai mult ca atât, Colegiul notează că argumentele invocate în prezentul recurs, sunt similare argumentelor invocate în cererea de revizuire din 30 septembrie 2020.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de executorul judecătoresc George Boțan, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan cu menținerea încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan.

Se menține încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva executorului judecătoresc Boțan George, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Avangarda Const” cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc cu privire la încasarea cheltuielilor de executare și a onorariului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru