

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Râșcani (jud: I.Rabei)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D.Stănilă, D.Corolevschi, E,Bejenaru)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Evgheni Craievschi, reprezentat de avocatul Tatiana Macovei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Hiliuți-Rîșcani” împotriva lui Evgheni Craievschi, Natalia Craievscaia, Mariana Bulbucean și Iulian Isac cu privire la încasarea datoriei.

împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2019 AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Craievschi Evgheni, Craievscaia Natalia, Bulbucean Mariana și Isac Iulian cu privire la încasarea împrumutului în mărime de 30 340 lei, a dobânzii în mărime de 4 099,33 lei, a penalității la împrumut în mărime de 12 940,52 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Craievschi Evgheni, Craievscaia Natalia, Bulbucean Mariana și Isac Iulian în beneficiul AEÎ „Hiliuți-Rîșcani”, suma împrumutului în mărime de 30 340 de lei, suma de 4 099,33 de lei ca dobândă și penalitatea în mărime de 12 940,52 de lei, ce reiese din contractul de împrumut nr.HIL.02.003757.01 din 01 octombrie 2018. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Craievschi Evgheni, Craievscaia Natalia, Bulbucean Mariana și Isac Iulian în beneficiul AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” suma de 5 000 de lei ca cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile, suma de 1 421,40 de lei, ca cheltuieli de achitare a taxei de stat și suma de 240 de lei, în calitate de cheltuieli de citare publică a părților.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Craievschi Evgheni prin intermediul avocatului stagiar Secrieru Anton, la 18 februarie 2020 a contestat-o cu apel, solicitând modificarea hotărârii instanței de fond în latura încasării datoriei la împrumut, dobânzii contractuale, penalității și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

Prin decizia din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel și s-a modificat hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, prin micșorarea sumei încasate cu titlu de datorie la împrumut de la 30340 lei – la 29704,33 lei și a sumei încasate cu titlu de dobândă de la 4099,33 lei – la 449,33 lei. În latura încasării sumei de 12940,52 lei cu titlu de penalitate, hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 14 februarie 2020, s-a menținut. S-a încasat de la AEI „Hiliuți-Rîșcani” în beneficiul lui Craievschi Evgheni cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel în sumă de 3000 lei.

La 30 decembrie 2020, Craievschi Evgheni prin intermediul avocatului stagiar Secrieru Anton a formulat cerere privind corectarea erorii admise în decizia din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, invocând faptul că deși instanța constată că suma de 449,33 lei cu titlu de dobândă contractuală a fost stinsă prin luarea în calcul a comisionului achitat în mărime de 1085 lei, iar diferența luând-o în contul datoriei la împrumut, totuși instanța a dispus în mod eronat încasarea din contul lui Craievschi Evgheni a sumei de 449,33 lei.

În acest caz, consideră că s-a admis o eroare tehnică, și anume în partea încasării sumei de 449,33 lei cu eliminarea dispoziției respective din cuprinsul dispozitivului deciziei.

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de Craievschi Evgheni prin intermediul avocatului stagiar Secrieru Anton, privind corectarea erorii admise în decizia Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2020.

La 01 martie 2021 Evgheni Craievschi, reprezentat de avocatul Tatiana Macovei a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de corectare a greșelii din decizia instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că la emiterea acesteia, instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat prevederile art. 249 alin.(2), (2¹)CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 23 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f.d.192), astfel recursul declarat la 1 martie 2021 este depus în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de corectare a erorii din următoarele motive.

Prin prisma art. 249 al Codului de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice, însă la cererea

participanților la proces, corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin cererea de corectare a erorii din 30 decembrie 2020, Craievschi Evgheni prin intermediul avocatului stagiar Secrieru Anton, a solicitat corectarea erorii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2020, în partea dispunerii încasării sumei de 449,33 lei, cu radierea dispoziției respective ca fiind introdusă eronat.

Prin urmare, Colegiul menționează că instanța de apel a invocat că, dat fiind faptul că reclamantul solicită încasarea datoriei la împrumut în sumă de 30 340 lei și odată ce pârâtul a efectuat achitări suplimentare în sumă de 635,67 lei, instanța de apel a diminuat suma împrumutului, reducând-o la 29 704, 33 lei. De altfel, argumentele apelantului expuse în cererea de apel motivat includ anume aceste calcule și anume aceste sume (f.d. 120).

Drept urmare, prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de Craievschi Evgheni prin intermediul avocatului stagiar Secrieru Anton, privind corectarea erorii admise în decizia Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2020.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii lui Craievschi Evgheni prin intermediul avocatului stagiar Anton Secrieru cu privire la corectarea erorii din decizia din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 249 alin. (1) și (2) CPC, potrivit cărora după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Raportând la caz dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs mai reține că, cererea privind corectarea erorii materiale, depusă de Craievschi Evgheni reprezintă de fapt dezacordul acestuia cu soluția instanței de apel expusă în decizia din 08 octombrie 2020, însă dezacordul părților nu servește drept temei de corectare a încheierii, nefiind stabilite la caz careva erori sau omisiuni în actul judecătoresc a cărei corectare se solicită.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
decide:

Se respinge recursul declarat de către Evgheni Craievschi, reprezentat de avocatul Tatiana Macovei.

Se menține încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Hiliuți-Rîșcani” împotriva lui Evgheni Craievschi, Natalia Craievscaia, Mariana Bulbucean și Iulian Isac cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru