

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D.Tricolici)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, I.Dutca, A.Malîi)

## ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Rostovețkaia Alisa, reprezentată de avocatul  
Sergiu Musteață,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rostovețkaia Alisa  
împotriva lui Valeriu Rostovețkii cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate  
asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 3 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 12 mai 2015 Rostovețkaia Alisa a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Valeriu Rostovețkii cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate  
asupra bunului imobil.

Prin hotărârea din 21 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins  
ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alisa Rostovețkaia către  
Valeriu Rostovețkii privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului  
imobil.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 03 iunie 2020 apelanta  
Rostovețkaia Alisa a depus cerere de apel nemotivată solicitînd casarea hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2020 și emiterea unei noi hotărâri prin  
care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel nemotivată depusă de apelanta Rostovețkaia Alisa împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2020 și s-a acordat apelantei  
Rostovețkaia Alisa un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru  
lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei  
de stat în sumă de 787, 50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel  
Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4. Concomitent, s-a explicat apelantei  
Rostovețkaia Alisa că în caz dacă nu va lichida neajunsurile sus menționate, cererea de  
apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 3 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 369  
alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de

Rostovețkaia Alisa împotriva hotărârii din 21 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 3 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.211-213), Rostovețkaia Alisa, reprezentată de avocatul Sergiu Musteață a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel pe motiv că nu au fost îndeplinite indicațiile din încheierea 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, or, cererea de apel motivată a fost depusă în termen, la 24 decembrie 2020, cu număr de intrare 12954.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 3 februarie 2021 și expediată participanților la proces la 04 martie 2021, cu număr 1955 (f.d.210), iar cererea de recurs a fost depusă la 3 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.211), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Rostovețkaia Alisa, reprezentată de avocatul Sergiu Musteață din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Inițial urmează a fi precizat că hotărârea din 21 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel nemotivat la 3 iunie 2020 de către apelanta Rostovețkaia Alisa.

Prin încheierea din 3 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Rostovețkaia Alisa împotriva hotărârii din 21 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 3 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.211-213), Rostovețkaia Alisa, reprezentată de avocatul Sergiu Musteață a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că recursul expediat la adresa electronică, din numele Rostovețkaia Alisa, reprezentată de avocatul Sergiu Musteață, nu este semnat corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentei, a avocatului, sau, după caz, urma a fi aplicată semnătura electronică conform legislației, care, de asemenea, lipsește.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă

documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Rostovețkaia Alisa, reprezentată de avocatul Sergiu Musteață, prin intermediul poștei electronice la 3 martie 2021, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute la art.437 alin. (1) lit. g) CPC, or semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

De altfel, în textul actului expedit prin intermediul poștei electronice lipsesc anumite informații referitor la o expediere ulterioară a acestuia prin intermediul Poștei Moldovei sau o altă modalitate care ar asigura recepționarea recursului de către instanță cu semnătura olografă în original a recurenteii.

Ca consecință, instanța de recurs constată în speță temeiurile prevăzute de art.426<sup>1</sup>alin. (1) lit. c) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Rostovețkaia Alisa, reprezentată de avocatul Sergiu Musteață.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup>alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Rostovețkaia Alisa, reprezentată de avocatul Sergiu Musteață împotriva încheierii din 3 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rostovețkaia Alisa împotriva lui Valeriu Rostovețkii cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru