

Dosarul nr. 2ra-738/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Sîngerei (jud. I. Popescu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Ciobanu, O. Mironov)

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Sergiu Curchi și de Ana Ojog

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Ojog, reprezentată de avocatul Eugeniu Hadîrcă împotriva lui Sergiu Curchi cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Ana Ojog, admis apelul declarat de Sergiu Curchi, casată integral hotărârea din 19 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 11 august 2020, Ana Ojog, reprezentată de avocatul Eugeniu Hadîrcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Curchi cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 august 2018, aproximativ la ora 11:15, aflându-se în or. Sîngerei str. Păcii 51, pârâtul a acostat-o jignitor și i-a aplicat o lovitură în regiunea umărului stâng cu căldarea ce o avea în mână, cauzându-i astfel, prin acțiunile sale, leziuni corporale și suferințe psihice.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 septembrie 2018, Sergiu Curchi a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (2) și art. 354 Cod contravențional.

A menționat că în urma durerilor fizice și suferințelor psihice, a fost nevoită să suporte un tratament îndelungat și cheltuieli pentru multiple deplasări la instituțiile medicale și farmacii.

La fel, a precizat reclamanta că a solicitat pârâtului să-i restituie paguba materială pe care a suportat-o în urma tratamentului medical în mărime totală de 5 179,15 de lei (3 179,15 de lei - cheltuieli suportate pentru medicamente, consultații

medicale, diagnosticare și tratament și 2 000 de lei - cheltuieli de asistență juridică), ultimul, însă, a refuzat.

A remarcat că i-a fost cauzată și paguba morală, exprimată în suferințe fizice pe care le-a suportat în timpul durerilor fizice și psihice, a umilinței și a spaimei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1998, 2036 Cod civil.

A solicitat încasarea de la Sergiu Curchi în beneficiul ei a sumei de 3 179,15 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru medicamente, consultații medicale, diagnosticare și tratament și a sumei de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În ședința de judecată în prima instanță din 19 octombrie 2020, Ana Ojog, reprezentată de avocatul Eugeniu Hadîrcă a solicitat încasarea de la Sergiu Curchi în beneficiul ei a sumei de 3 179,15 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru medicamente, consultații medicale, diagnosticare și tratament, a sumei de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 30 000 de lei – paguba morală.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Sîngerei, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Sergiu Curchi în beneficiul Anei Ojog prejudiciul material în suma de 3 179,15 de lei, prejudiciul moral în suma de 3 000 de lei și suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Au fost încasate de la Sergiu Curchi în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 270 de lei, ceea ce constituie taxa de stat, de plata căreia reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii de chemare în judecată.

În susținerea soluției emise, prima instanță a considerat că acțiunea urmează a fi admisă, dat fiind faptul că în ședința de judecată a fost constatat cu certitudine faptul că Anei Ojog i-au fost cauzate dureri fizice, leziuni corporale, care au necesitat tratament.

La fel, prima instanță a constatat că cheltuielile suportate pentru tratament sunt demonstrate prin bonurile de plată pentru medicamentele procurate, consultațiile și investigațiile prescrise și achitate, prin extrasul din cartela medicală a Anei Ojog, în sumă totală de 3 179,15 de lei.

Totodată, prima instanță a menționat că urmează a fi admis parțial capătul de cerere al reclamantei privind repararea prejudiciului moral, cu încasarea de la pârât a sumei de 3 000 de lei.

Prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Ana Ojog, admis apelul declarat de Sergiu Curchi, casată integral hotărârea din 19 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți sediul Sîngerei și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Ojog împotriva lui Sergiu Curchi cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

A fost încasat de la Sergiu Curchi în beneficiul Anei Ojog prejudiciul moral în sumă de 1 000 de lei.

În latura încasării prejudiciului material, pretențiile au fost respinse.

Au fost încasate de la Sergiu Curchi în beneficiul Anei Ojog cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1 000 de lei.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că în speță lipsește elementul esențial pentru angajarea răspunderii delictuale a lui Sergiu Curchi și anume raportul causal dintre faptă și prejudiciul material solicitat, or Ana Ojog a prezentat rețete și bonuri de plată pentru tratarea altor maladii și nu a prezentat probe care ar confirma legătură causală dintre maladiile tratate și acțiunile lui Sergiu Curchi.

Astfel, a constatat instanța de apel că pretențiile Anei Ojog cu privire la încasarea prejudiciului material nu au fost confirmate și urmează a fi respinse.

Reieșind din faptul că Ana Ojog a avut în cauza contravențională calitatea de victimă, fiindu-i cauzate leziuni corporale neînsemnate, deci a suferit fizic, ea este îndreptățită să solicite încasarea prejudiciului moral, iar suma de 1 000 de lei ar constitui o satisfacție echitabilă pentru suferințele psihice suportate de către Ana Ojog, în rezultat contravenției comise de către Sergiu Curchi.

Or, cuantumul prejudiciului moral pretins de către Ana Ojog în mărime de 30 000 de lei, este vădit disproporționat și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității cu atât mai mult că în apatiția conflictului din 11 august 2018 a fost vinovată și Ana Ojog, fapt constatat prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Sîngerei.

La 2 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Sergiu Curchi a declarat recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerându-le ilegale și neîntemeiate, pasibile de a fi casate integral.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au încasat de la el prejudiciul moral în mărime de 1 000 de lei, întrucât victimă în aceste circumstanțe a fost doar dânsul, fiind insultat, înjosit și agresat fizic de către Ana Ojog.

A invocat dezacordul cu suma cheltuielilor de judecată încasată în mărime de 1 000 de lei, or instanțele de judecată nu au admis integral pretenția privind repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei și au respins integral cerința de reparare a prejudiciului material.

Astfel, a menționat că reprezentantul Anei Ojog nu a prezentat un raport al acțiunilor detaliat pe care le-a întreprins în respectiva acțiune civilă, cât și timpul aferent acestora (cu tariful și orarul).

Prin urmare, încasarea de la el în beneficiul Anei Ojog a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 de lei, este neîntemeiată.

La 12 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 16 martie 2021, prin intermediul Secției documentare procesuală a cauzelor civil, Ana Ojog a declarat recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, deoarece instanța de apel nu a examinat pe deplin circumstanțele cauzei, a interpretat eronat legea, a încălcat normele de drept procedural, în rezultat, fiind emisă o decizie ilegală, pasibilă casării.

Potrivit probelor anexate la materialele dosarului este demonstrat că fapta ilicită a fost cauzată de Sergiu Curchi, în drum public, cu lezarea fizică prin atentarea la sănătatea ei, lezarea onoarei și demnității ei, suportând suferințe fizice și psihice, care i-au provocat mai multe tulburări nervoase, stări de depresie, ce necesită tratament în continuare, iar toate aceste suferințe i-au cauzat un prejudiciu moral în sumă de 30 000 de lei.

Urmare a prejudiciului material cauzat de intimatul Sergiu Curchi, prin cauzarea durerilor fizice, leziunilor corporale, a fost nevoită să se adreseze la medic, iar în urma consultațiilor și investigațiilor medicale, a procurat medicamente în sumă totală de 3 179,15 de lei, care sunt confirmate prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei.

A considerat că concluziile instanței de apel sunt neclare, incomplete, fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de ea.

A remarcat că sunt neîntemeiate și afirmațiile instanței de apel precum că în speță lipsește elementul esențial pentru angajarea răspunderii delictuale a lui Sergiu Curchi, deoarece componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția, iar la caz, Sergiu Curchi întrunește toate aceste elemente.

Din aceste considerente, urmează a fi reparat prejudiciul material și prejudiciul moral.

Totodată, a evidențiat că Sergiu Curchi, la examinarea cauzei în prima instanță, a recunoscut parțial acțiunea și a indicat că prejudiciul moral este exagerat, iar la prejudiciul material nici nu a obiectat și a fost de acord cu el.

Prin urmare, instanța de apel nu a studiat obiectiv și cu precauție prezenta cauză, a omis acel fapt de recunoaștere al acțiunii de către Sergiu Curchi.

La 19 martie 2021, Ana Ojog a depus cerere suplimentară de recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de cheltuielile pentru tratament și asistență juridică, cu obligarea lui Sergiu Curchi la repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei.

Suplimentar a menționat că absolut toate medicamentele pe care le-a administrat țineau de tratarea stării de stres cauzată de Sergiu Curchi și de tratarea umărului traumat, dar nu de maladiile pe care anterior le-a avut, fapt documentat cu certitudine prin extrasele medicale.

La 17 august 2020, în adresa Anei Ojog a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Sergiu Curchi, iar în adresa lui Sergiu Curchi a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Ana Ojog, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 122).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Ana Ojog și Sergiu Curchi să-și expună poziția față de temeiurile recursurilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 2 martie 2021 și respectiv, la 12 martie 2021 împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Sergiu Curchi și de Ana Ojog, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Sergiu Curchi și de Ana Ojog, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul

normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate de Sergiu Curchi și de Ana Ojog urmează a fi considerate ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Sergiu Curchi și de Ana Ojog.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic