

Dosarul nr.2rh-42/2021

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (S.Daguța)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N.Budăi, I.Muruianu, V.Efros)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V.Clevadî, D.Mardari, Iu.Bejenaru)

Î N C H E I E R E

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Ecaterina Lungu, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Plugari Vitalie, Popa Diana, Popa Ștefan, Lungu Maria, Lungu Mihail, Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor, Dănilă Cristina, Vîrlan Victor, Vîrlan Liliana, Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, readucerea părților în poziția inițială prin aplicarea efectelor nulității, restabilirea în registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în temeiul contractelor de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2015 BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârșilor Plugari Vitalie, Popa Diana, Popa Ștefan, Lungu Maria, Lungu Mihail, Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor, Dănilă Cristina, Vîrlan Victor, Vîrlan Liliana, ÎS „Cadastru” privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr.8021 din (0100/14/134024) încheiat de Gherștoagă Viorel prin reprezentantul împuternicit Stratan Aliona cu Dănilă Victor; nr. 2249 din 09.09.2014 (01090/14/137129) încheiat între Dănilă Victor și Lungu Maria referitor la terenul pentru construcții cu suprafața de 0,144 ha., casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8m² și construcție accesorie cu suprafața de 36,9 m² amplasate în XXXXX (nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX); constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8090 din 05.09.2014 (0100/14/135234) încheiat între Plugari Vitalie și Popa Ștefan și nr. 2307 din 15.09.2014 (0100/14/142877) încheiat între Popa Ștefan și Vîrlan Victor referitor la terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha., aflat în mun. XXXXX, (nr. cadastral

XXXXX); readucerea părților în poziții inițiale prin aplicarea efectelor nulității, restabilirea în registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea BC „Banca de Economii” SA în temeiul contractelor de ipotecă nr.06/06/1/37gl din 17.06.2011 și nr. 06061/37g2 din 22.09.2011, compensarea cheltuielilor de judecată în suma de 12819,36 lei.

În motivarea acțiunii, BC „Banca de Economii” SA, a indicat că SRL „Voinicconstruct” a beneficiat de la BC „Banca de Economii” SA de un credit în sumă de 1800000 lei și în suma de 393300 euro acordat conform contractului de credit nr. 0606/1/37 din 17.06.2011, acord adițional nr. 01 din 22.09.2011, acord adițional nr. 02 din 12.03.2012 pe termen de 24 luni, cu scadența la 17.03.2013.

Sumele datorate Băncii potrivit contractului de credit sus enunțat sunt garantate prin contractele de ipotecă nr. nr.06/06/1/37g din 17.06.2011, nr.06/06/1/37gl din 17.06.2011, nr.06/06/1/37g2 din 22.09.2011.

A menționat reclamantul că, conform hotărârii nr. 22261/13 din 28.10.2013 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău s-a dispus admiterea integrală a acțiunii BC „Banca de Economii” SA către SC „Voinicconstruct” SRL, SRL „VeralisTur”, Plugari Vitalie și Gherștoagă Viorel privind încasarea datoriei în sumă de 962646,30 lei și 48243,09 euro inclusiv din costul bunurilor ipotecate și s-a dispus transmiterea silită a acestora în posesia BC „Banca de Economii” SA.

La 19.09.2014, în cadrul procedurii de executare a hotărârii nr. 22261/13 din 28.10.2013 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, reclamantul a aflat despre hotărârea nr. 2e-11215/09 din 30 ianuarie 2012 a Judecătorei Economice de Circumscripție, prin care s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată a SRL „Stiropol Grup” în interesele lui Stratan A. către SRL „Cirasico”, Umaneț Oxana, Anghel Maria, Rîțoi Maria, Plugari Vitalie ș.a., intervenient accesoriu SA „Banca de Economii” și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” privind încasarea datoriei și rezilierea contractelor de gaj.

Prin decizia din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus casarea hotărârii nr. 2e-1 1215/09 din 30 ianuarie 2012 a Judecătorei Economice de Circumscripție și transmiterea cauzei la re judecare.

A notat reclamantul că, hotărârea nr. 2e-11215/09 din 30.01.2012 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost prezentată în cadrul procedurii de executare a hotărârii judecătorești de exercitarea dreptului de ipotecă, executorului judecătoresc George Boțan de către Gherștoagă Viorel, care a informat că a comercializat bunurile imobile situate în XXXXX în temeiul acestei hotărâri (nr. 2e-1 1215/09 din 30.01.2012) și a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Gherștoagă Viorel, prin reprezentantul Stratan Aliona și Dănilă Victor, Dănilă Cristina la data de 04.09.2014 autentificat notarial de către notarul public Gladîș Oleg, cu nr. 8021.

La 09.09.2014 Dănilă Victor și Dănilă Cristina au comercializat aceleași bunuri imobile în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2249 din 09.09.2014 către Lungu Maria și Lungu Mihail.

Totodată și terenul de pământ destinat pentru construcții amplasat în XXXXX, cu suprafața totală de 0,15 ha, a fost comercializat de Plugari Vitalie Vasile, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8090 din 05.09.2014 a Dianei Popa și Popa Ștefan.

La 19 septembrie 2014 Popa Diana și Popa Ștefan au comercializat același

bun imobil în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2307 din 15.09.2014 lui Vîrlan Victor și Vîrlan Liliana.

A declarat reclamantul că, atât notarul public cât și responsabilii din cadrul ÎS „Cadastru” au acceptat hotărârea nr.2e-11215/09 din 30.01.2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție ca temei pentru stingerea drepturilor BC „Banca de Economii” SA și înstrăinarea ulterioară a bunurilor imobile în pofida faptului că pe copia primită de la Gherștoagă Viorel lipsea mențiunea că hotărîrea este irevocabilă, iar contractele de vânzare-cumpărare au fost încheiate în pofida faptului că bunurile imobile erau grevate (ipotecate) în favoarea băncii.

A considerat reclamantul că, contractele de vânzare-cumpărare nr.8090 din 05.09.2014, nr.8021 din 04.09.2014, nr.2249 din 09.09.2014 și nr. 2307 din 15.09.2014 sunt acte juridice fictive și simulate.

A solicitat reclamantul constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, readucerea părților în poziție inițială prin aplicarea efectelor nulității, restabilirea în Registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea „Băncii de Economii” SA în temeiul contractelor de ipotecă, compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 216, 217, 219, 220, 221 Cod Civil al RM, art. 26 din Legea cu privire la ipotecă nr.142 din 26.06.2008.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău acțiunea a fost admisă.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 8021 din 04.09.2014 (0100/14/134024), încheiat de Gherștoagă Viorel prin reprezentantul împuternicit Stratan Aliona cu Dănilă Victor, obiectul căruia au fost terenul pentru construcții cu suprafața de 0,144 ha., casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8m² și construcție accesorie cu suprafața de 36,9 m² amplasate în XXXXX (nr. cadastrale 0149107.043, 0149107.043.01, 0149107.043.02).

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2249 din 09.09.2014 (01090/14/137129) încheiat între Dănilă Victor și Lungu Maria obiectul căruia a fost terenul pentru construcții cu suprafața de 0.144 ha, casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8 m² și construcție accesorie cu suprafața de 36,9 m² amplasate în mun.XXXXX (nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX).

Părțile contractelor menționate mai sus s-au readus în poziții inițiale prin: restabilirea în Registrul Bunurilor imobile intabulării dreptului de proprietate a lui Gherștoagă Viorel asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,144 ha., casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8m², construcție accesorie cu suprafața de 36,9m², amplasate în XXXXX (nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX), cu restabilirea intabulării dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile menționate în favoarea BC „Banca de Economii” SA instituit în temeiul contractului de ipotecă nr. 0606/1/37g1 încheiat la data de 17.06.2011 între Gherștoagă Viorel și BC „Banca de Economii” SA.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 8090 din 05.09.2014 (0100/14/135234) încheiat între Plugari Vitalie și Popa Ștefan obiectul căruia a fost terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha, aflat în XXXXX (nr. cadastral XXXXX).

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2307 din

15.09.2014 (0100/14/142877) încheiat între Popa Ștefan și Vîrlan Victor obiectul căruia a fost terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha., aflat în XXXXX, (nr.cadastral XXXXX).

Părțile contractelor menționate mai sus s-au readus în poziții inițiale prin: restabilirea în Registrul Bunurilor imobile intabulării dreptului de proprietate a lui Plugari Viorel asupra bunului imobil: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha., aflat în XXXXX (nr. cadastral XXXXX), cu restabilirea intabulării dreptului de ipotecă asupra bunului imobil menționat în favoarea BC „Banca de Economii” SA instituit în temeiul contractului de ipotecă nr. 0606/1/37g2 încheiat la data de 22.09.2011 între Plugari Vitalie și BC „Banca de Economii” SA.

S-a încasat de la Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor și Lungu Maria în mod solidar în beneficiul BC „Banca de Economii” SA suma de 6 409 (șase mii patru sute nouă) lei 68 bani cu titlu de cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Plugari Vitalie, Popa Ștefan și Vîrlan Victor în mod solidar în beneficiul BC „Banca de Economii” SA suma de 6409 (șase mii patru sute nouă) lei 68 bani cu titlu de cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor și Lungu Maria în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în suma de 18689 (optsprezece mii șase sute optzeci și nouă) lei 02 bani.

S-a încasat de la Plugari Vitalie, Popa Ștefan și Vîrlan Victor în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în suma de 5502 lei 16 bani.

Măsurile de asigurare a acțiunii civile aplicate prin încheierea din 04 februarie 2015 a Judecătorei Ciocana mun.Chișinău, în forma de sechestrarea bunurilor imobile ce reprezintă teren pentru construcții cu suprafața de 0,144 ha., casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8m², construcție accesorie cu suprafața de 36,9 m², amplasate în XXXXX (nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX), precum și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha., aflat în XXXXX (nr. cadastral XXXXX), se anulează concomitent cu executarea prezentei hotărâri în partea restabilirii intabulărilor dreptului de proprietate a lui Gherștoaga Viorel și a lui Plugari Vitalie, coresponsător, cât și grevării cu ipoteca în beneficiul BC „Banca de Economii” SA.

Prin decizia din 27 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și Popa Diana cu menținerea hotărârii din 18 decembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și cererea de alăturare la recurs declarată de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-au considerat ca fiind inadmisibile.

La 23 februarie 2021 Ecaterina Lungu, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art.449 lit. c) Cod de procedură civilă.

A menționat că la 23 martie 2011 s-a născut copilul revizuintei și a lui Gherștoagă Viorel, Gherștoagă Mihaela.

La moment, Gherștoagă Mihaela locuiește împreună cu tata pe adresa mun. Chișinău, satul Colonița, str. Ciocana Veche, 37A.

Consideră Ecaterina Lungu, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica că deține în proprietate comună în devălmășie toate îmbunătățirile și investițiile realizate economic în bunul imobil din XXXXX, iar acest fapt îi permite să constate dreptul său de proprietate comună în devălmășie asupra acestui bun.

Menționează că hotărârile judecătorești contestate prin cererea de revizuire aduc atingere dreptului copilului său la viața de familie, viață privată, ce include inclusiv dreptul la domiciliu și la un trai decent.

Indică că astfel, îi sunt îngrădite garanțiile precum și protecția proprietății deținute în devălmășie cu soțul, iar neatragera ei în proces constituie o ingerință în dreptul ei de proprietate menționat atât în Constituția RM cât și în art.1 al Protocolului adițional al CEDO.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Ecaterina Lungu, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 –75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 –34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului

conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmarea modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuirea a solicitat revizuirea încheierii din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost declarate inadmisibile recursurile declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și cererea de alăturare la recurs declarată de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra încheierii de inadmisibilitate, pe când cererea de revizuire depusă de Ecaterina Lungu, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica este declarată împotriva încheierii din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost declarate inadmisibile recursurile declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și cererea de alăturare la recurs declarată de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Ecaterina Lungu, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ecaterina Lungu, reprezentată de avocatul Oleg Gorobica împotriva încheierii din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Plugari Vitalie, Popa Diana, Popa Ștefan, Lungu Maria, Lungu Mihail, Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor, Dănilă Cristina, Vîrlan Victor, Vîrlan Liliana, Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, readucerea părților în poziția inițială prin aplicarea efectelor nulității, restabilirea în registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în temeiul contractelor de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

