

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N.Arabadji)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, A. Malîi, I.Dutca)

## D E C I Z I E

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Valeriu Gămureac,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu  
Gămureac împotriva Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” Societate pe  
Acțiuni în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

Valeriu Gămureac s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva  
Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” Societate pe Acțiuni în proces de  
insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a  
admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Compania de Asigurare „Euroasig Grup”  
Societate pe Acțiuni în proces de insolabilitate în beneficiul lui Valeriu Gămureac  
suma de 11 297, 20 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 decembrie 2020 Valeriu  
Gămureac a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 27 iulie 2020 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca  
fiind depus în afara termenului, apelul declarat de Valeriu Gămureac împotriva  
hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 18 februarie 2021 Valeriu Gămureac prin intermediul oficiului poștal a  
declarat recurs, prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii  
instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

A menționat că a primit abia la data de 24 noiembrie 2020, copia hotărârii  
motivate din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, astfel consideră  
că cererea de apel a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a  
recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de  
Apel Chișinău a fost expediată părților la 2 februarie 2021, însă la actele cauzei  
lipsește date, prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat de Valeriu Gămureac la 22 februarie 2021 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea.

La 22 decembrie 2020 Valeriu Gămureac a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind depus în afara termenului, apelul declarat de Valeriu Gămureac împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 27 iulie 2020. Prin urmare, Valeriu Gămureac urma să depună apel inclusiv până la data de 26 august 2020, însă cererea de apel a fost depusă la data de 22 decembrie 2020, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de lege, fără ca apelantul să prezinte careva motive în justificarea omiterii termenului prevăzut, de 30 zile.

În conformitate cu art.362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat afirmațiile recurentului precum că a primit abia la data de 24 noiembrie 2020, copia hotărârii motivate din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă. Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile recurentului precum că, la 24 noiembrie 2020 a recepționat hotărârea primei instanțe și la 22 decembrie 2020 a depus în termen cerere de apel.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 22 decembrie 2020 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

La caz, se reține că, Valeriu Gămureac odată ce a cunoscut despre examinarea cauzei urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, Valeriu Gămureac nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac -apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valeriu Gămureac.

Se menține încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Gămureac împotriva Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” Societate pe Acțiuni în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru