

## DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Societatea Comercială „Tehnocomplex”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
înaintată de către Societatea Comercială „Tehnocomplex” Societate cu Răspundere  
Limitată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea Comercială „Tehnocomplex”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul stagiar Sergiu Costin,  
împotriva hotărârii din 14 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca  
fiind depus peste termen,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2018, SC „Tehnocomplex” SRL a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actelor administrative.

La 15 aprilie 2019, SC „Tehnocomplex” SRL a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva Consiliului Concurenței, prin care a solicitat anularea deciziei  
Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-11 din 07 martie 2019 privind aplicarea  
amenzii.

Prin încheierea din 18 februarie 2020, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,  
cauzele de contencios administrativ, au fost conexe într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 14 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,  
cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Tehnocomplex” SRL, a fost  
respinsă, ca neîntemeiată (f.d.215 vol. II).

La 21 septembrie 2020 (prin intermediul poștei electronice), SC  
„Tehnocomplex” SRL, reprezentată de avocatul stagiar Sergiu Costin, a depus  
cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 august 2020 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 218, 219, vol. II).

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SC „Tehnocomplex” SRL, reprezentată de avocatul stagiar Sergiu Costin, împotriva hotărârii din 14 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depus peste termen (f.d. 243-244 vol. II).

La 25 martie 2021 (ștampila de pe plicul poștal), SC „Tehnocomplex” SRL, a depus recurs împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 13 vol. III).

În motivarea recursului a indicat că conform informației publicate pe portalul [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la 03 august 2020 a fost stabilită ședința de judecată în care urma să fie pronunțată hotărârea. Însă, la 03 august 2020, de către președintele Judecătorei Chișinău, a fost emisă dispoziția nr. 39 prin care a fost stabilit un regim special, limitat, iar accesul în incinta sediului Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, nu a fost permis, motiv pentru care ședința de judecată a fost amânată din oficiu. Astfel, conform dispoziției președintelui Judecătorei Chișinău nr. 40 din 15 august 2020, a fost abrogată dispoziția nr. 39 și din 17 august 2020 și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a revenit la programul de lucru obișnuit.

A menționat recurentul că ziua când fost pronunțată hotărârea instanței de fond (14 august 2020), nu i-a fost comunicată și că hotărârea a fost pronunțată când accesul în instanța de judecată a fost interzis. Totodată, a mai specificat că la 04 septembrie 2020 reprezentantul SC „Tehnocomplex” SRL, a recepționat dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 martie 2021, care a fost expediată și recepționată de către recurent.

Prin urmare, recursul depus la 25 martie 2021, este prezentat în termenul prevăzut de lege.

La 21 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Concurenței a depus referință la cererea de recurs declarată de SC „Tehnocomplex” SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Tehnocomplex” SRL urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a

recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de SC „Tehnocomplex” SRL, reprezentată de avocatul stagiar Sergiu Costin, împotriva hotărârii din 14 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depus peste termen.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 14 august 2020 (f.d. 215, vol. II). La 15 august 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa părților la proces dispozitivul hotărârii (f.d. 216, vol. II).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel depusă de SC „Tehnocomplex” SRL, reprezentată de avocatul stagiar Sergiu Costin, împotriva hotărârii primei instanțe, a fost depusă la 21 septembrie 2020.

Prin urmare, în cauza dată termenul de declarare a apelului a început a curge la 15 august 2020, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 14 septembrie 2020. Cu toate acestea, apelul a fost depus la 21 septembrie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului după expirarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

Alegațiile SC „Tehnocomplex” SRL cu referire la faptul că nu i-a fost comunicată data ședinței de judecată în care a fost pronunțată hotărârea și că hotărârea a fost pronunțată când accesul în instanța de judecată a fost interzis, precum și alte afirmații invocate în cererea de recurs, instanța de recurs le consideră neîntemeiate, deoarece reprezentantul recurentului, a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și având calitatea procesuală de reclamant, a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, astfel urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Concomitent, instanța reține că conform materialelor cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii din 14 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a

fost notificat reprezentantului reclamantului/recurentului, la data de 04 septembrie 2020 (f.d. 217 vol. II), fapt care este susținut de către reprezentantul recurentului și în cererea de recurs. Or, acesta a dispus de suficient termen pentru a depune cererea de apel nemotivată până la data de 14 septembrie 2020.

Astfel, colegiul reiterează că SC „Tehnocomplex” SRL, a cunoscut despre existența și examinarea prezentului litigiu, respectiv urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat de către acesta și care a generat omiterea termenului de declarare a apelului.

De asemenea, SC „Tehnocomplex” SRL, prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece SC „Tehnocomplex” SRL nu a depus cererea de apel în modul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea Comercială „Tehnocomplex” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Iurie Bejenaru

Victor Burduh