

Dosar nr. 3r-180/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, I. Muruianu)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan

examinând recursul depus Zinovia Alexei,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Zinovia Alexei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Nicolae Culev cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Zinovia Alexei împotriva hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 09 ianuarie 2020 Zinovia Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Nicolae Culev, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Zinovia Alexei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 noiembrie 2020 Zinovia Alexei a depus apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial pretenția lui Nicolae Culev de compensare a cheltuielilor de judecată și s-a încasat din contul Zinoviei Alexei în beneficiul lui Nicolae Culev suma de 3 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest cerința privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică depusă de Nicolae Culev a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 ianuarie 2021 Zinovia Alexei a depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și hotărârii suplimentare cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Zinovia Alexei împotriva hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

La 23 aprilie 2021 Zinovia Alexei a depus recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, emiterea unei noi încheieri prin care a soluționa repunerea în termen a apelului.

Recurenta consideră eronat temeiul inadmisibilității apelului, cu referire invocarea instanței de apel privind nesolicitarea de către apelantă a repunerii în termen a apelului. În acest sens, recurenta a invocat că instanța de apel a ignorat circumstanțele, care au fost provocate de efectele nefaste ale stării pandemice, precum și faptul că în consecința acestor evenimente a fost supusă unui puternic stres emoțional, ce a provocat imposibilitatea fizică și psihică de a redacta și de a depune în termen motivarea apelului. Menționează că în aceste circumstanțe se impune o grațiere temporară a normelor procedurale, care reglementează accesul liber la justiție.

Totodată, consideră că demersul privind repunerea în termen a apelului se conține indirect în apelul nemotivat depus în termen. Or, dreptul privind depunerea apelului motivat l-a exercitat cu bună-credință și respectiv urmează să fie protejat și revendicat prin aplicarea prevederilor art. 65 Cod administrativ, care prevede repunerea în termen a actului procedural, inclusiv din momente independente de voință și ca urmare a forței majore.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 31 martie 2021, fiind notificată recurentei Zinovia Alexei la data de 08 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la actele cauzei (f.d.142).

Astfel, recursul depus de Alexei Zinovia la data de 23 aprilie 2021, este în termen (f.d.94-96).

La data de 05 mai 2021 intimatul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și persoana terță Nicolae Culev au recepționat copia recursului cu posibilitatea depunerii referinței (f.d. 151-152). Însă, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul depus de Zinovia Alexei.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Zinovia Alexei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 noiembrie 2020 Zinovia Alexei a depus apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial pretenția lui Nicolae Culev de compensare a cheltuielilor de judecată și s-a încasat din contul Zinoviei Alexei în beneficiul lui Nicolae Culev suma de 3 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest cerința privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică depusă de Nicolae Culev a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 ianuarie 2021 Zinovia Alexei a depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și hotărârii suplimentare cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău apelul depus de Zinovia Alexei împotriva hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarat inadmisibil.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelanta Zinovia Alexei a fost omis termenul pentru depunerea motivării apelului, depunând motivarea apelului abia la data de 18 ianuarie 2021, nesolicitând repunerea în termen.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Articolul 232 din Codul administrativ reglementează expres că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat la data de 21 octombrie 2020 (f.d.81).

La data de 17 noiembrie 2020 Zinovia Alexei a depus apel împotriva hotărârii din 21 octombrie 2020 Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 51-52).

Hotărârea motivată din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată recurentei Alexei Zinovia, prin intermediul oficiului poștal, la data de 09 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la actele cauzei (f.d.92).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 10 decembrie 2020 și a expirat la data de 08 ianuarie 2021, zi de vineri.

Însă, Zinovia Alexei a depus motivarea apelului abia la data de 18 ianuarie 2021, adică peste termenul prevăzut de lege (f.d. 117).

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 31 martie 2021 recurenta nu a depus cerere de repunere în termen a apelului.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta Alexei Zinovia nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurtei, precum că demersul privind repunerea în termen a apelului se conține indirect în apelul nemotivat depus în termen. Or, din cererea de apel inițială nu rezultă solicitarea apelantei de repunere în termen a apelului.

În opinia instanței de recurs, sunt declarative argumentele apelantei Zinovia Alexei, precum că în rezultatul evenimentelor provocate de pandemie, a fost supusă unui puternic stres emoțional, fiind în imposibilitate fizică și psihică de a redacta și de a depune în termen motivarea apelului. La materialele dosarului nu se atestă un înscris care ar atesta starea de boală a apelantei, aceasta nu a prezentat probe admisibile și pertinente care ar confirma că a fost bolnavă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor

sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora, și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Zinovia Alexei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta Zinovia Alexei sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Zinovia Alexei și se menține încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan